

**I NUOVI POPULISMI E LE DESTRE ESTREME IN EUROPA
LE SFIDE E LE PROSPETTIVE PER LA SINISTRA**

**NEW POPULISMS AND THE EUROPEAN RIGHT
AND FAR RIGHT PARTIES.
THE CHALLENGE AND THE PERSPECTIVES FOR THE LEFT**



Edizioni Punto Rosso

EDIZIONI PUNTO ROSSO

Via G. Pepe 14 – 20159 Milano

Telefoni e fax 02/87234046

edizioni@puntorosso.it; www.puntorosso.it

Redazione delle Edizioni Punto Rosso: Nunzia Augeri, Alessandra Balena, Eleonora Bonaccorsi, Laura Cantelmo, Loris Caruso, Serena Daniele, Dilva Giannelli, Roberto Mapelli, Stefano Nutini, Giorgio Riolo, Roberta Riolo, Nelly Rios Rios, Erica Rodari, Pietro Senigaglia, Domenico Scoglio, Franca Venesia.

INDICE

Presentazione Giorgio Riolo	5
Introduzione. Peril from the Right Walter Baier	7
Relazioni	
Why Populism? Ernesto Laclau	13
Il populismo della precarietà Andrea Fumagalli	18
L'estremismo del centro, il neofascismo e la crisi della democrazia in Grecia di Dimosthenis Papadatos	28
The extreme right and right-wing populism in Germany Gerd Wiegel (Translation: Susann Kamme-Davies)	32
L'Italia: Lega Nord e il populismo di Berlusconi Roberto Biorcio	36
Nach Rechts! Demystifying the Rise of Populist and the Far-Right in Post-Transition Hungary Adam Fabry	44
Il panorama dell'estrema destra europea. Populismi e destre estreme a est e a ovest Saverio Ferrari	52
Right-wing political models for the future of Europe: What is the Political Right up to in the European Parliament? Thilo Janssen	60
Confronting the Extreme Right: A Challenge for the Left Lessons Learned From the 2012 Elections in France Elisabeth Gauthier	66
Beyond the Extreme Right: the European Populist Challenge Yannis Stavrakakis	73
Perché mai la classe operaia dovrebbe votare per la sinistra? Mimmo Porcaro	78
Conclusioni	
Luciana Castellina	82
Nicola Nicolosi	85

WORKSHOP

New populisms are haunting Europe. These populisms are shaping the European political Rights. Both in the West and in the East. These new waves of the old discriminations, from the social, cultural, political, racial etc. point of view, are sharpened by the new discriminations due to the changes in the contemporary world. The context of the global crisis of capitalism and the environmental and climate crisis triggers the dynamics of the management of “fear” and of “emergency”. Popular strata and the lower strata of the middle classes of European society form the mass basis of these populisms and these Rights. The “construction of the enemy” forms the cultural background of legitimacy of the ruling classes. The aim of the meeting is to analyse the new phenomena and to discuss the conduct and the state of the European Left parties and social movements, grappling with the new context, and with the old problems of the redefinition of traditional political forms and of organizational forms.

Milan – Friday 9th and Saturday 10th March 2012 - Casa della Cultura – Via Borgogna 3

programme. Friday 9th March 2012 - h. 3.00-8.00 p.m.

Giorgio Riolo - An introduction to the workshop

Onorio Rosati (General Secretary Camera del Lavoro di Milano) – a

First session, introduction by Walter Baier – Nationalism and populism in Europe

1. A theoretical framework: the crisis of capitalism and the cultures and subcultures that express it

- Ernesto Laclau (University of Essex) - Populism as a theoretical concept

- René Monzat - New populisms vs. old populisms: the case of Front National in France

- Andrea Fumagalli (University of Pavia) - Labour and populism: the cleavage between “skilled” and “unskilled” labour and precarious work

2. The cases and the national realities

Dimosthenis Papadatos-Anagnostopoulos - Greece

Gerd Wiegel - Germany

Bernhard Heizelmaier - Austria

Roberto Biorcio (University of Milano) - Italy: Lega Nord and the Berlusconi's populism

Saturday 10th March, first session (second part) – h. 9.30 – 13 a.m.

2. The cases and the national realities (second part)

Adam Fabry – Hungary

Saverio Ferrari (Osservatorio Democratico) - The European Far Right landscape with special attention of East European populisms and Far-Right parties

3. The European Rights as a crisis of the traditional attitude and the new context

Thilo Janssen (Rosa Luxemburg Foundation) - What is the political Right up to in the European Parliament?

second session (first part)

4. The European Lefts: crisis of the traditional approach and the new context

contributions by

Elisabeth Gauthier (Espace Marx - France)

Yannis Stavrakakis (Aristotle University of Thessaloniki - Greece)

Mimmo Porcaro (Associazione Culturale Punto Rosso)

second session (second part) h. 3 – 6.30 p.m. final round table

The challenge for the Lefts: new perspectives for new tasks

introduction by Walter Baier

contributions by Luciana Castellina (former EP), Marga Ferre (European Left Party), Nicola Nicolosi (National Secretary Cgil), Klaus Sühl (Rosa Luxemburg Foundation)

organized by

Rosa Luxemburg Foundation, Transform! Europe, Associazione Culturale Punto Rosso

in cooperation with Camera del Lavoro Cgil di Milano and the review *Progetto Lavoro-Per la sinistra del XXI secolo*.

I nuovi populismi e le destre estreme in Europa. Le sfide e le prospettive per la sinistra

Giorgio Riolo

Il fine del convegno è quello di analizzare i nuovi fenomeni che caratterizzano le destre sociali e politiche in Europa. Sotto la categoria di “nuovi populismi” si vogliono includere le forme, simili ai vecchi populismi, ma inedite, con caratteri da analizzare caso per caso nei vari paesi europei, da Nord a Sud, da Est a Ovest. Le destre europee, e quelle estreme in particolare, rimodellano le tradizionali discriminazioni e ineguaglianze (economico-sociali, culturali e politiche) con le nuove discriminazioni e ineguaglianze (razziali, culturali, identitarie ecc.). Anche a misura delle trasformazioni del mondo contemporaneo. Il contesto della crisi strutturale del capitalismo e della crisi climatica e ambientale globale innesca le dinamiche della gestione della “paura” e della “emergenza”. Le classi popolari e gli strati inferiori delle classi medie, quelli più minacciati da queste trasformazioni, costituiscono la base di massa di questi populismi e di queste destre. La “costruzione del nemico” è il fondamento culturale della legittimazione dei dominanti.

Inoltre, un fine del convegno è, a partire da questa analisi e da questo retroterra, di discutere i comportamenti, lo stato attuale, le sfide e i compiti delle sinistre europee alle prese con il nuovo contesto.

Questo e-book non contiene la relazione di René Monzat poiché non è pervenuta in tempo. Inoltre le relazioni in italiano non sono state tradotte in inglese per vari problemi anche di budget. L'ebook ha il solo fine di mettere a disposizione i materiali per l'attività politica.

A workshop aiming at studying the present situation of the populist and Far-right parties in Europe

Since the early Nineties of the last century in Europe some populist and Far-right parties, with specific features in each country, have appeared and developed. Some of them are openly Fascist and Neo-Nazi parties and movements, especially in East Europe, but not only. At that time the background of these new phenomena was the collapse of the so-called real Socialism and the deep crisis of the old Communist and left parties, mainly in Western Europe. In question was the political representation of the popular strata and the lower strata of the middle-class (the old “petty bourgeoisie”). Those were the effects of neoliberal policies (crisis of the social state, of the welfare state, privatizations, globalisation and the devaluation of labour etc.). In Italy, this was the background for the rise of Lega Nord and, later on, of Berlusconi's populism. The former as criticism of the old political parties (as anti-political attitude, “Roma ladrona”-“Robber Rome”) giving a strong localist identity with other strong symbolic references. The latter as a new version of old Bonapartism (“it was people who elected me, therefore democracy, rules and the Constitution itself etc. are constraints to remove in order to get quick decisions for the benefit of our people”).

This framework is still valid to explain the presence and danger of the populist Right and its development on account of the present economic crisis. The real danger is the shift to the right as an outcome of the crisis. Globalization and, in Europe, decisions made outside each national State (Bce, EU, the Fmi, the “markets”, the new terrible Yahweh of Old Testament), the evident worsening of the living conditions of the popular strata and of the lower strata of the middle-class, the frustration and the need for symbolic compensations, the construction of the enemy (migrants, Rom people, foreigners or groups living in the same country etc.), the danger of the environmental crisis (water, land, climate etc.), all these features create the danger of a further development of these phenomena. The challenge for the Left parties in Europe is very hard, very pressing.

The aim of the workshop that the Rosa Luxemburg Foundation, Transform! Europe, Associazione Culturale Punto Rosso organized, in the last 9-10th March, 2012 in Milan (Italy), was to analyse the

present situation from the theoretical point of view (in the first part) and to offer some case studies (in the second part). But the ultimate aim is to contribute to the strategy of the European Left parties in order to fight these phenomena.

This ebook don't contain the presentation by René Monzat because we didn't receive it. We choose to publish only the papers by the authors, not the transcription of the contributions in the seminar. Moreover, because of several problems with the English translation of the Italian presentations we decided to publish it in the original language. The ebook is only a tool for the political activity and not a scientific work.

Introduction. Peril from the Right¹

Walter Baier

Many serious observers hold that the crisis in Europe has not come to an end. With the restructuring of the Greek national debt and the enlargement of the European Stability Mechanism, only time was bought, yet the fundamental problems of over-accumulation² and the imbalances of the current accounts among the members of the Eurozone still persist.

Moreover, the agreement on the fiscal pact last March targets a sustained cementing of austerity politics accompanied by an authoritarian and centralist turn of EU integration under German hegemony. Should the fiscal pact indeed take effect, which under the complex ratification processes of 25 states is not to be taken for granted³, and should it be administered with the intended hardships, it will end by destroying the European social model, including dramatic reductions of living standards of populations in all parts of Europe.

Under these conditions, a renewed outbreak of the European debt and banking crisis within the foreseeable future is not unlikely. Probable consequences – this is the hypothesis of what follows here – would be a more or less voluntary departure of several single states from the monetary union. However, this is not first and foremost an economic question, but primarily a political one.

The breaking apart of the monetary union would make manifest and transform the latent crisis of European integration into a hard fact. It would lead to a qualitative shift in power relations in favour of the highest performing export oriented economies of the EU and could be the overture to a deep political earthquake all across the EU.

In a situation like this, nationalist, xenophobic and authoritarian right-wing forces could begin to go beyond the roles they have thus far played.

A theoretical concept of “populism”

In the period between June 2009 and March 2011, right-wing parties obtained 155 of 3,066 seats in 13 parliaments, which represents approximately 5 % of the electorate. Moreover, this trend was also expressed by a strengthening of right-wing populist, Euro-sceptical parties in the European Parliament elections in 2010.

Even though national specifics are relevant to understanding the phenomena, these developments indicate a profound change in European political geography. As Tanja Binder shows in her study on the right in Europe, this is also occurring within the framework of a general rightist trend in the course of the latest period. “Only rightist populist parties have been able to expand their voter base” (see Binder, 2009, p. 60).

This means we are not dealing with dangerous yet sectarian groups at the margin of the society but with parties who are succeeding in pushing themselves into the centre of societies and influencing the political agenda even of moderate mainstream parties.

The parties under scrutiny have in fact modernised both their agenda and their vocabulary and therefore cannot be labelled easily as traditional right extremists. That is why contemporary political science uses the notion of “right-wing populism“ to characterise them. Typically “populism” then is characterised by a description, in which the following characteristics are named most frequently:

1) An ethnically or nationalistically founded collectivism loaded with, in some cases, a culturally motivated xenophobia;

2) An offensive commitment to social inequality;

3) Servile thinking combined with an authoritarian orientation of value judgements

4) -Contempt for party democracy, freedom of speech and pluralism

(see also Dörre/Kraemer/Speidel, 2004, p. 80).

However, attempts to apply these qualifications allegedly common to concrete cases demonstrate

deviations rather than offering confirmation, which makes doubtful the usefulness of positivistic characteristics.

What therefore seems more relevant is a theoretical approach. For this we cannot do without the works of Ernesto Laclau. He proposes that populism be characterised not first and foremost through its empirical phenomena, beyond those mentioned above – the “popular-democratic appeal, in other words, a direct addressing of the people, in its language and through its symbols, which all significant political parties have to attempt – but through the fact that those appeals are presented as an ‘antagonistic option’ against the ideology of the hegemonic bloc” (see Laclau, 1981: 151).

The construction of “Das Volk”⁴

In Laclau’s (post)-structuralist analysis, a populist discourse is essentially characterised by its attempt to take up democratic demands which originally exist in their particularity and can be absorbed under normal circumstances by the institutions; but at a certain moment they cannot be further satisfied within the system. In articulating these demands like the members of a chain (“equivalential chain“ in his language), and providing them with a symbolic and political representation (a common signifier), be it by a slogan, a political vision or a leader, the former particular demands are transformed “into a broader social subjectivity which is synonymous with saying that it constitutes the people as a potential historical actor“ (Ernesto Laclau, 2005: 74).

With Laclau’s “equivalential chain” we cannot help being reminded of the well-known passage in Lenin’s “What is to be Done“, in which the ideal of a social-democratic professional revolutionary is expressed as the “tribune of the people“ “who is able to react to every manifestation of tyranny and oppression, no matter where it appears, no matter what stratum or class of the people it affects; who is able to generalise all these manifestations and produce a single picture“ (Lenin, *What Is To Be Done?*, Chapt. III: E)

Would we therefore have to interpret Lenin’s brand of communism as a sort of “left populism“?

At this point, the limits of the political application of Ernesto Laclau’s analytical instrument come clearly into focus. It is to his credit that he has provided a usable concept for a structural analysis of political discourses. From this we can also deduce changes in political perspective: While the conventional liberal mainstream knows no better than to use the notion “populism” in a moralistic, pejorative way, it appears in Laclau as “one legitimate way among others of constructing the political bond” (ibid. 63). And, moreover, as he indicates at the end of his book: “The Political becomes synonymous with populism...since the construction of the ‘people’ is the political act *par excellence*” (Laclau 2005: 154).

This has one political consequence: If the construction of the people forms the essence of the political, the verdict of populism attached in an inflationary way to nearly any oppositional movement, regardless of its contents and aims, clearly becomes a “denigration of the masses“ on the part of the liberal main-stream due to their silent complicity with elites who are increasingly unable to justify their politics vis-à-vis the general population.

Yet, the “equivalent chain“ proposed by Laclau, “Hitler, Mao, Perón und De Gaulle”, is not at all convincing, and neither is the more general assertion that “‘populism’ (is) not a *type* of movement – identifiable with either a special social base or a particular ideological orientation – but a *political logic*” (Laclau: 2005: 117), last but not least because the political question stimulated by it – namely whether the left to be successful should also act in “populist“ ways – leads one astray.

Crisis and systemic opposition

In an earlier study, in which his analysis seemed closer to Marxism, Laclau demonstrates that “the appearance of populism is historically tied to a crisis of the dominant ideological discourse, which is on the other hand part of a general social crisis” (Laclau, 1981: 153). However, if populism is constituted by the fact that popular-democratic elements are presented as an antagonistic option against the ideology of the dominant bloc this does not necessarily imply that populism is equivalent to a revolutionary movement. On the contrary, to stimulate a populist development it may suffice, as Laclau

writes, that one class or class fraction needs a fundamental change within the power bloc to sustain its assertion of hegemony.

In this sense he distinguishes with good reason a populism of the ruling classes and a populism of the governed classes (Laclau: 1981: 151).

In other words, each crisis must be examined from two perspectives:

- a) from the perspective of those being governed;
- b) from the perspective of those being in power.

Regarding the latter, the critical question is if, and in what ways, today's rightist movements in Europe coincide with interests emerging within "the dominant class, more precisely in a group of the dominant class which facing the crisis of the dominant discourse wants to establish a new hegemony and thus sees itself forced to appeal against established ideology to 'the Volk' as a whole" (ibid. p. 153).

With regard to those who are governed the pivotal point is the serious deterioration of the social climate which is sufficiently documented throughout Europe, even in Germany, which is the first country at the core of the privileged zones of the Euro-territory. In questionnaires, more than half of the German population indicate that it feels threatened by current economic developments: 37% of them say they are "irritated" and 33% "angry" (Institute for Conflict and Violence Research – IKG, 2010: p. 3).

According to the same research, rightist, even extreme right, attitudes are on the rise in cases in which people are personally impacted by the crisis. Whoever feels threatened by the crisis tends to lean towards Islamophobia, xenophobia, defence of the privileges of established circles ("Etabliertenvorrechte"), anti-Semitism as well as a tendency towards sexism and homophobia (ibid. p. 8). And all this still in a situation in which no outspokenly right populist party exists.

The roots of hegemony

Changes in mass consciousness of such quality and to such extents must always have to do with changes in peoples' practical life circumstances and also within the world of work where according to Gramsci, "hegemony originates" (see Gramsci, 1991, p. 132).

The trivial liberal mainstream comforts itself by arguing that change is always connected to insecurity. Moreover, so the argument goes, the losses which result so to speak naturally from "globalisation" hit certain social strata hardest, and they then become prone to rightist attitudes. Yet, this view simplifies and extenuates reality.

Indeed, social deterioration is becoming more and more recognised by masses of the people as a consequence of a politics which accepts the demands of financial markets and transnational enterprises as hard objective facts and imposes them as practical constraints on the populations. Moreover, since the 1980s, a whole generation experienced "change" and "reform" as being synonymous with growing suffering at the work place, insecurity and deterioration of the sense of equality. The key notion here is known as "precarity", which amounts to the practical negation of the welfare state achieved in Europe after World War II. Reaching far beyond the broad and ever growing zone of vulnerability it creates, precariousness of labour relations disintegrates the entire working world, including the zone of normal working relations (see Dörre/Kraemer/Speidel, 2004: p. 96).

While precarity effects the entirety of our societies, more and more people are in fact living under conditions of general scarcity, scarcity of goods and services, of security, of acceptance, of stable social relations, a state which the survey denotes as a "negative individualism" which opens the field for an increase of rightist populist orientations (Ibid. p. 101).

This means: If we want to delineate the social origins of the rise of extreme right positions coming into the "centre of society", the decreasing integration capacity of the welfare state combined with the weakening of organised labour has to be one of the focal points of our analyses. Ironically, modernised right-wing populist parties which hitherto advocated a pure anti-statist neoliberalism now posture as defenders of the welfare state – albeit with the crucial reservation that the "merit-based" welfare state be made exclusively accessible to the native populations.

This is much more than pure demagogy, as it demonstrates one of Laclau's most important

arguments, namely that significations in political discourses can float between opposing camps (“floating signifier”): The social welfare state in Europe has always been part and parcel of the process of income distribution in the framework of the nation-state. Once the neoliberal mantra is accepted that the further expansion of the welfare state is neither desirable nor possible due to financial limits, in other words once the disarticulation of social, so to say class-wise, distribution is accepted, even the idea of the welfare state is in danger of collapsing into its opposite – a reactive nationalism aimed at exclusion (compare, for example, the programme decided on in June 2012 by the Freedom Party of Austria:http://www.fpoe.at/fileadmin/Content/portal/PDFs/2011/2011_graz_leitantrag_web_01.pdf)

A phenomenon of the lower strata?

Let us be careful! The conclusion often heard within liberal discourse – in which populism is first and foremost a phenomenon of a white, male under-class which rightfully experiences itself as a bunch of losers of modernisation and globalisation – does not hold up to empirical analysis. As demonstrated in the German survey quoted above, right-wing populist leanings have increased in parallel to the deepening of crisis on all social levels of income, since 2009 notably also within upper-income strata. The latter withhold their support from weaker groups and tend to downgrade them. Additionally, an aggressively loaded Islamophobia noticed in the centre, as well as left of centre, has significantly increased (ibid. p. 13).

In this respect, we read in the final summary of the IKG study: “In the wake of economic and societal effects of the crisis ... we are dealing with an increasingly brutalised bourgeoisie ... which additionally is spurred on by the press, that is, by allegedly liberal dailies and weeklies. It is not the size but the power of influence of higher income groups contributing to the negative transformation of the current social and political climate, which needs here to be taken in account.

Departure from democracy

Existing empirical data in various countries demonstrate that an increasing number of those who feel threatened in their social existence by the crisis, tend to create an internal distancing from democracy. The crisis of political representation as witnessed throughout Europe is particularly grave, as the working class and popular strata need more from politics when faced with economic and social crisis.

Instead, the political class turns them over to the chill of financial markets. This has of course severe consequences, as the right/left dichotomy is no longer perceived by a large segment of the society as a rough equivalent of an upper-class / lower-class dichotomy. However, “crisis of political representation” seems to be too big a term to describe a fundamental process: the lack of interest shown by politicians in the working class and other popular strata is met by the populations’ lack of interest in politics.

In other words, alliances between middle-class strata and working people hitherto negotiated by the social-democratic and the green parties under the banner of a moderate neoliberalism, dissolve ostensibly, while political liberalism takes on an elitist character.

In this critical situation, the new right offers the possibility of rebellion without questioning the basic structures of capitalist property, as Walter Benjamin wrote in 1936 with reference to fascism which, as he said, sees salvation in “the masses achieving their expression (however by no means their rights)” (Benjamin, 1963: p. 41).

In closing: Following Ernesto Laclau’s analysis we have isolated a decisive characteristic of populism, in that it represents an “antagonistic option“ that collides with the ideology of the power blocs. However, this antagonistic option can be formulated from two positions which in themselves are antagonistic positions, that is, either from the standpoint of the right or from the left; from that of the dominant, or that of the governed class. This led us to the limits of Laclau’s analytical points of departure, in that according to him both positions could be subsumed under the common notion of

“populism”, which in turn would depreciate the substantively opposed contents into mere variants of the same thing. But what matters politically is not the identity; it is on the contrary the difference.

In this context, the notion of “populism” seems a euphemism for a new nationalist, xenophobic and anti-democratic right wing!

There is a paradox. The more successful the new right option has become in elections, the greater, so far, has been its failure when it had to stand the test of being in government. But we should not derive too much comfort from this considering that in Austria, for example, although Jörg Haider’s Freedom Party failed spectacularly in its government participation between 2000 and 2006, according to recent poll it is expected to come out of the forthcoming elections as a major political force.

The question is whether or not the “anti-elitism”, which marks the new right movements from their very inception, will turn into more than a gesture in consequence of the crisis or, to put it in other words, will coalesce into a project of groups of the ruling class.

Here the circle closes, as the answer to the question is intimately linked to the crisis of European integration, which conversely triggers the increasing nationalisms provoked by the austerity policies and the centralist authoritarian turn of the EU.

Much will depend on which of the competing concepts of the future role of Germany will prevail within its elites, and in this respect we must not take anything for granted at the moment; much of course will depend on the struggles unfolding particularly in the South of Europe on national levels against the austerity programs imposed on these countries.

Perhaps we will soon live to see a Europe in which the paths of nations will lead in opposite directions, either because the nationalist option within the ruling class will become decisive as well as popular by means of a new right wing, or because populations in single states will push for politics alternative to the prevalent austerity politics imposed through institutions of the EU.

In the case of any of the possible developments, the question of a peaceful, democratic future of national relations within a Europe based on solidarity, which requires a fundamentally restructured EU, will be at the centre of political struggles. What is however new is that this will take place in a constant confrontation with a new right wing and the nationalisms and chauvinisms embodied by it.

It is interesting that almost all of Marx’s famous text *The 18th Brumaire of Louis Bonaparte* — discussing something which today we might consider a predecessor of so called “populism” — deals with an analysis of the failures and defeats of diverse opposing forces — of liberalism and the left.

As far as today’s political left in Europe is concerned it is important to understand the close connection between material struggles and the struggle for power with the struggle to interpret the crisis. The left may prevail in this struggle over nationalism if it is able to develop a modernised class-based discourse and to articulate it with the very diverse popular demands of women, the trade unions, the ecologists, etc.

Some call this discourse “populist”. We know better: it is European and democratic.

Bibliography

- *Binder, Tanja: Erfolge der Rechten – Defizite der Linken? Eine Studie zur Entwicklung rechtsliberaler, rechtskonservativer und rechtspopulistischer Parteien in Westeuropa*, Manuskript, Berlin 2009
- *Dörre, Klaus/ Kraemer, Klaus/ Speidel Frederic: “Marktsteuerung und Prekarisierung von Arbeit – Nährboden für rechtspopulistische Orientierungen“* in: Bischoff, Joachim/ Dörre Klaus/ Gauthier, Elisabeth et al. : *Moderner Rechtspopulismus. Ursachen, Wirkungen, Gegenstrategien*, VSA-Verlag Hamburg, 2004
- *Gramsci, Antonio: Gefängnishefte [Prison Notebooks] vol. 6*, Argument-Verlag 1991
- Institut für Interdisziplinäre Gewaltforschung: *Unruhige Zeiten, Presseinformation zur Präsentation der Langzeituntersuchung, Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit*, Berlin, 2010
- *Jenkins, Patrick/ Braithwaite, Tom/ Masters Brooke: “New force emerges from the shadows”*, in: *Financial Times*, April 10, 2012
- *Laclau, Ernesto: On Populist Reason*, Verso, 2005
- *Laclau, Ernesto: “Politik und Ideologie im Marxismus. Kapitalismus Faschismus – Populismus“*, Argument-Verlag, Berlin, 1981.
- *Lenin, Vladimir Ilyich: What Is To Be Done? – Burning Questions for Our Movement*, in *Collected Works* vol. 5, 1961.
- *Marx, Karl: Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte* in: *Marx/Engels-Werke (MEW)* vol. 8, p. 111 – 208, Dietz Verlag, Berlin/O, 1969

Notes

- 1) This text is based on an introductory presentation and final remarks at the joint seminar, “New Populisms and the European Right and Far Right Parties: Challenge to and Perspectives of the Left” organised by transform! europe, Associazione Culturale Punto Rosso and the Rosa Luxemburg Foundation in Milan on March 9, 2012.
- 2) See an interesting analysis in the *Financial Times*: “The post-crisis crackdown on banking has left the way open for a rapid growth in alternative funding areas (...) The ‘shadow banking’ system, meanwhile a phrase used to encompass a broad range of institutions and mechanisms, from hedge funds to ‘repo’ markets, has recovered more rapidly and is poised to usurp banks in a variety of ways... Some worry that the growth of non-bank lending...allow new, unmonitored bubbles to grow unchecked until they once again drag down the banking system and the larger economy” (Patrick Jenkins et alii, 2012).
- 3) At the time of this writing, the referendum in Ireland is about to take place. It remains uncertain in what other countries referenda on the fiscal pact are planned and what kind of consequences the result of the French elections for president and parliament will have on the fiscal pact itself.
- 4) In this context it is important to remember that the word “Volk”, due to its use by National Socialism (“Volksgemeinschaft”), has a negative connotation in German different from that of the corresponding terms in the romance languages (“people”, “popolo”, or “pueblo”). The problem, however, is identical: the double sense of the political concept “Volk”. It can mean the population in contrast to the state and elites, that is, the totality of the oppressed and exploited within a nation, or the population of a nation in contrast to other nations, that is, an ethnically or culturally defined exclusive identity. The most appropriate approach in my opinion is to define “Volk” as a population structured through hegemony exercised by a certain social group.

Why populism?

Ernesto Laclau

The notion of populism has traditionally had pejorative connotations in the scientific and political literature. The reason is that it has classically been associated with aberrant political phenomena, grounded in the reduction of vast sections of the population to the status of masses, deprived of any internal structuration and of any principles of rational action. Once this becomes the case, the story goes, the way is open to all forms of demagogic manipulation. This vision prevails not only in conservative circles but also in a great deal of the Left. In the case of Marxism, for instance, the rationality of *class* (of class interests) is opposed to the notion of masses, which is quickly dismissed as constituting a *lumpenproletariat*. *Class* of history would be constituted around precise locations within the productive process, and human history would show its rational substance when conceived as a history of production. Masses, on the other hand, are marginal or aberrant phenomena for they are, precisely, deprived of such location, and so they are also deprived of the possibility of constituting *interests*. This would leave them in the position of being infinitely malleable at the hands of unscrupulous politicians.

In my work I have tried to challenge such a vision, and to show that 'populism', far from being an aberrant phenomenon, identifiable with all kinds of social *anomie*, has its own principles of internal structuration, principles that are one of the constitutive dimensions of the political as such. To see things this way, however, requires to do away with a series of preconceptions which have governed for long time the prevailing approaches to history and politics. The most important of these preconceptions is the idea that history is teleologically unified by logics of development (the cunning of Reason in Hegel, the development of productive forces in Marx) which transform it into a coherent story. Once this perspective is accepted, there is only one step to transform the chosen rational principle in the bedrock of historical development and to dismiss as marginal and irrelevant everything which is heterogeneous vis-à-vis that principle. 'Populism' would be one of these heterogeneous and irrational elements.

If, however, this basic preconception of sociological and historical rationalism is put into question, the roles are reversed: *homogeneity* ceases to be the *fundamentum inconcussum* of history and it is reduced to be an always threatened process of *hegemonic homogenization*. Heterogeneity, thus, becomes primary. Once this new angle of vision is adopted, many phenomena which had been conceived as marginal and aberrant, become social logics which are inscribed at the heart of the communitarian structure. 'Populism' is one of them. But this obviously requires an enlarged notion of populism.

There are, in my view, three defining features of populism. The first is that it requires a relation of equivalence between a plurality of social demands. If in a certain quarter there are, for instance, unfulfilled demands concerning health, but people see that in that area there are also other unsatisfied demands concerning housing, schooling, transport, security, etc, a certain solidarity is established between all of them. This is what we call an *equivalential chain*, and is the first necessary precondition for the emergence of 'the people' as a collective actor. The more solid this solidarity becomes, the more each individual demand will be internally split between its own particularity and its inscription in the wider popular chain of equivalences. So, far from being 'the people' an amorphous and homogeneous mass, it has a clear principle of structuration: the differential particularism of the individual demands not only does not disappear, but is the precondition of the equivalence which would constitute the broader popular identity.

This, however, is not enough to have populism. A vague feeling of generalized dissatisfaction creates, at most, a prepopulist climate. A second precondition of populism is that a qualitative jump takes place, and that all the equivalential demands crystallize in a discourse that divides society into two

camps: 'the people' and those in power. Without the discursive construction of a socio-political enemy, there is no populism in the sense that we give to the term. And it becomes immediately evident that this dichotomization of the social field can be made from the most different ideologies. Populism is not an ideology but a way of constructing the political based in interpellating the underdog against those in power. There are right wing and left wing populisms. In the Latin American experience of the last fifteen years we have mainly left wing populisms, while present day European populisms have been in most cases mobilizations of the Right.

A third defining feature of populism is linked to what we have called 'empty signifiers'. Once the equivalential chain has been established, it is necessary to signify it as a totality –only with this further step the populist operation is completed. Representing the chain as a totality, however, requires means of representation. What are these possible means? Clearly, only the individual demands composing the chain. So what is required is that one particular demand or group of demands, without renouncing to their own particularity, becomes the signifier of the totality of the chain. This operation by which a certain particularity, without ceasing being particular, assumes the representation of a universality transcending it, is what we call hegemony. Populism essentially involves a hegemonic operation. And a hegemonic signifier is always a tendentially *empty* one. It is easy to see why. The more extended the equivalential chain is, the looser will be the connection of the hegemonic signifier with the demand which constituted its original signified. So there is the paradox that the richer is the *extension* of the signifying chain, the poorer will be the signifier unifying it from the viewpoint of its *intension*. *Reductio ad absurdum*, it would be a pure name –in most cases the name of a leader.

Having thus characterized populism we see, on the one hand, that any populist operation is a very complex one, its structuration involving specific logics, and, on the other, that populist logics are far more extended than what the usual notion of populism presupposes. To what is populism opposed? The answer is: to *institutionalism*. While populism is based in the expansion of the equivalential logic, institutionalism is grounded in a differential one. In an institutionalist political arrangement, each demand is absorbed in its own individuality, without establishing equivalential relations with other demands. There is no room for the emergence of a 'people'. The tendency of institutionalism is to replace politics by administration. The most extreme form of institutionalism would be a purely technocratic government of experts. Already in the XIXth century Saint-Simon had said that it is necessary to replace the government of men by the administration of things.

Thus, we can see the process of construction of the political as a continuum whose two ideal extremes would be pure populism and pure institutionalism. These two extremes are, of course, *reduction ad absurdum* ones. In practice, any hegemonic formation is constructed at intermediate points of the continuum, combining in different degrees equivalence and difference. There is no institutionalist system that manages to function with such clock-work precision that it can avoid all popular equivalences, and there is no populist mobilization that can entirely do away with any kind of institutional anchoring. But this involves that populism is an internal component of any political system, not a realm of aberrant heterogeneity which could be excluded from the functioning of a rational society. It is also important to determine the specific areas in which the equivalential logic can operate: at the local level, at the level of the nation-state, even at the international level.

This is perhaps the point for saying something about the relationship between populism and democracy. It is interesting to see that, at the beginning of the XIX century in Europe 'democracy' was a term to which negative connotations were associated, as it is the case with populism today. As C.B. Macpherson has pointed out, while liberalism was a respected political regime, democracy was associated with Jacobinism and mob-rule, and it was necessary the whole process of revolutions and reactions of the XIX century to reach some (always precarious) integration between both –so that today people think of 'liberal-democratic' as constituting a unified entity. However, if this integration was reached to some extent in Europe, it was far more precarious in Latin America. Liberal States were

constituted all over Latin America during the second half of the XIX century, but they were not democratic at all, for they represented the typical form of organization of the landowning oligarchies, and they were based in clientelistic mechanisms, which were not sensitive at all to the popular demands..

For these reasons, when –as a result of the economic development- the popular demands became more pressing at the beginning of the XX century, they did not tend to express themselves through the mechanisms of the liberal State but through alternative political forms –frequently, nationalistic military governments. These governments were strongly populist, in so far as they interpellated the masses in a direct way, skipping the mediation of the institutions of traditional politics. It is worth while remembering the way in which Latin American political machines worked before the advent of populism. At different levels of the political pyramid, a rigid clientelistic system operated based in the exchange of votes for personal favours. The secret suffrage did not exist in most Latin American countries. The operation of equivalential logics, in the sense that we have defined them, could only be extremely limited –the structure of the whole system conspired against them. The crisis of the latter was precipitated by the slump of the 1930's, which made increasingly difficult to satisfy individual demands through clientelistic mediation. So a typical pre-populist situation developed: the accumulation of unfulfilled demands, on one side, and the increasing inability of the liberal State to satisfy them through the methods of traditional politics. So populist ruptures took place through the mobilization of the masses by a new generation of political leaders. Their action was profoundly democratic, in the sense that they launched masses to the political arena and so they opened the public sphere to sectors who had been traditionally excluded from it; but, in order to do so, they had to break, one way or the other, with many principles of the formal organization of the liberal State. In a few years we see the emergence of Vargasism in Brazil, of Peronism in Argentina, of the first Ibanismo in Chile, of the MNR in Bolivia. These governments, in their break with liberalism, were however democratic, in their social and economic policies, for they redistributed income in a progressive direction and promoted the industrialization of their countries. Thus, there was in Latin America a clear bifurcation in the democratic experience of the masses, between a liberal-democratic tradition and a national popular one. This bifurcation was going to remain for most of the XX century, and it is only after the brutal military dictatorships experienced by countries such as Argentina, Brazil, Chile and Uruguay, that the bases for a confluence between the two traditions were established. Over the last few years we have seen the emergence of governments in Argentina, Brazil, Bolivia, Ecuador and Venezuela, which are strongly populist in orientation, but which respect, however, the formal rules of liberal democracy.

The Latin American national popular democracies are, however, very different from the European democracies. For one thing, the Latin American democracies are strongly presidentialist, while parliamentary governments are the rule in Europe. The reasons for this are well rooted in the Latin American democratic experiences, where the Executive power has frequently been the seat of progressive changes, while the parliaments were in many cases the point of reconstitution of conservative forces. This leads me to a more general remark: it is a mistake to think that the European forms of liberal democracy constitute a universal paradigm to which all societies should approach and conform. Each society has its own way of incorporating social demands to the political system –the Western is only one of them. The Arab countries are experiencing, no doubt, a wave of democratic revolutions, but the political arrangements emerging from this process will differ in each country, let alone from the European pattern.

A last point which requires some emphasis. To construct a 'people' is, in our view, to articulate demands in an equivalential chain. The category of 'demand' has, in that sense ontological priority over that of 'group'. The unity of the group is just the result of an articulation of demands. And each demand does not have inscribed within itself, as a 'manifest destiny', those with which it is going to be articulated. That will depend on a hegemonic intervention. To construct a 'people' is an eminently political operation. There is no reason why a particular democratic demand could not be articulated to

other with a completely different political orientation from that we would approve of. It is naïve to think that the racist and xenophobic discourses of right wing political discourses are uniformly reactionary: even in them there are interpellations to real needs and demands of the ‘people which are, of course, associated with reactionary elements. Being the construction of the ‘people’ a politico-hegemonic construction, its terrain of constitution is that of a *war of position*, a central Gramscian category. And, given the importance that the Gramscian tradition has had in the elaboration of my approach to populism, I would like to devote the last part of this article to discuss how the Gramscian rediscovery of the ‘people’ took place within the horizon which is the ground of Gramsci’s intervention, which is that of Marxism.

Classical Marxism was not a very promising terrain for the emergence of a notion of the ‘people’, let alone of populism. Populism requires, as we have seen, the construction of a chain of heterogeneous demands, unified only by a hegemonic political articulation. Marxism, on the other hand, presupposed the unity and homogeneity of the revolutionary subject. Its main sociological thesis was that of the increasing simplification of the social structure under capitalism, whose laws of movement would lead to the disappearance of the middle classes and the peasantry, so that the last antagonistic confrontation of history would be that between the capitalist bourgeoisie and a homogeneous proletarian mass. In that a vision, the only task that the socialist forces should envisage was to help the proletariat’s organization and to leave the laws of history to freely operate in the direction of the desired end. Kautsky, for instance, asserted in a debate with the Bavarian social-democrat Vollmar, that the task of the socialists was not to defend the interests of all the oppressed but only those of the workers, because they were the bearers of the future of humanity. Within this perspective, there was not the slightest space for any hegemonic rearticulation.

Things were, however, complicated by the fact that different countries were in different stages of development. These differences, however, were approached with the same narrow ‘classist’ perspective. In countries with absolutist or feudal regimes, the task ahead was to carry out the bourgeois-democratic revolution, and the canonical view was that the natural agent of this task, -whose model was the French Revolution- could only be the liberal bourgeoisie. Leninism modified only partially this scheme. On the one hand it recognized that the canonical succession of stages did not apply to the Russian case: the Russian bourgeoisie was too weak and undeveloped to carry out the democratic revolution, so democratic tasks had to a class different to the one which should have been its natural agent: the working class in alliance with the peasantry. On the other hand, however, the class nature of the agents and the tasks did not change. The democratic tasks were still bourgeois even if carried out by the proletariat, and the identity of the latter was not at all contaminated by the new tasks that it was supposed to assume. The limit of the Leninist opening was given by the notion of ‘class alliances’, with its motto of ‘to strike together and to march separately’. The ‘people’ was still far away from the field of Marxist theorization.

There were the experiences of the 1920’s and 30’s that started changing this perspective and creating the bases for the emergence of political popular identities wider than classes –and, thus superseded the narrow limits of the notion of ‘class alliances’. The anti-colonialist struggles, going beyond sectorial differentiations, were pushing in the direction of national identities wider than classes. Mao-Tse-Tung, in the 1930’s, is going to speak about ‘contradictions within the *people*’. The language is still, to some extent, Leninist, but a new category (*the people*), which we certainly do not find in Lenin –nor, for that matter, in the ensemble of the previous Marxist tradition- becomes an increasing part of the Communist vocabulary. The experience of the Popular Fronts in Europe, in the course of the anti-Fascist struggle, corroborated this trend.

Behind these developments there was the increasing realization that this gap between tasks and agents, which was first perceived in the strategic discussions preceding the Russian Revolution, was not a mere Russian peculiarity but a much wider phenomenon which is illustrated, for instance, in the

theory of combined and uneven development which generalizes, world-wide the gap tasks/agents. In the 1930's Trotsky will conclude that combined and uneven development is the terrain of all contemporary social struggles. But, if 'abnormal' combinations are the rule, one cannot avoid asking oneself: what is a normal development?

At some point it was impossible maintain the purely classist determination of the identities of tasks and agents, and the process of mutual contamination between them was unstoppable. Trotsky never actually reached the point of recognizing –let alone theorize- that contamination. But others started doing so. The highest theorization of it during those years can be found in Gramsci. We find in his work a series of new categories which are going to deeply transform what was thinkable within Marxist discourse: hegemony, the duality corporative/hegemonic class, war of position, integral State, etc. I cannot enter into a discussion of them. I will only make three remarks concerning the significance of Gramsci for the discussion that we started at the beginning of this essay.

1) For Gramsci social agents are not classes, in the strict sense of the term, but what he called 'collective wills'. Behind the constitution of collective wills there is an articulatory logic which brings heterogeneous elements into unity. This passage from heterogeneity to unity is quite close to what earlier on we have called logic of equivalence.

2) The hegemonic force of a socio-political formation is not a fully constituted identity which would impose its preconceived whole vision over the rest of the community but is, on the contrary, constructed as a result of the interaction between sections of the community. In that way he resolves, in one stroke, the intractable problem faced by previous theorizations of hegemony which had not transcended the Leninist 'class alliances'. If the forces composing the 'collective will' were fully-fledged identities, the hegemonic operation would consist in the hopeless task of putting together the pieces of a puzzle –and this putting together could only be an act of sheer imposition. But if the identities are not fully fledged because the equivalential relations are an integral part of themselves, in that case there is a there is an organic link between them and the consensual dimension is far more achievable. In the same way, In the same way, the hegemonic force does not have a fully-fledge identity either, because the process of construction of its hegemony is also the process of constructing its own identity –it can only become hegemonic by transforming its own identity in an empty signifier.

3) Finally, for Gramsci, the hegemonic operation cuts across the distinction State/civil society. For Hegel the State was the only locus of universality: bureaucracy was the universal class. Marx denied this, by asserting that the State was an instrument of the dominant class; for him the locus of universality lies in civil society: the universal class is the proletariat. Gramsci agrees with Marx in asserting that processes taking place at the level of civil society are part of the construction of universality. But agrees with Hegel in that thoses processes are essentially political (now extended to the whole communitarian terrain). Marx postulated the withering away of the State; Gramsci, the constitution of an integral State. For him, the only universality that a community can reach is a *hegemonic* universality, always based on contingent articulations.

Today, obviously, in a globalized world, we see that this contingency is deeper than what Gramsci, in the 1930's could perceive. But this does not change the fact that in his work we find one of the most perceptive anticipations of what would be our contemporary world. We still think and work sull'orma di Gramsci.

Il populismo della precarietà

Andrea Fumagalli

1. Introduzione

In un libro uscito nel 1978 sul movimento del 1977, si poteva leggere:

“Il connotato fondamentale di questa condizione, che abbraccia probabilmente la maggior parte dei giovani delle classi di età tra i 15 e i 25 anni, è la precarietà. E, quest’ultimo, un concetto addirittura abusato ma non ancora esplorato fino in fondo; se riferito alla sola condizione lavorativa è, per esempio, decisamente parziale e deviante. La precarietà si estende, infatti, all’intero arco della vita di queste masse giovanili. Una condizione di precarietà che, in qualche modo, è anche scelta di vita esistenziale e, per alcuni settori, rottura delle certezze, volontà di ‘destabilizzazione’ personale; per altri, accettazione di un modo di vita che, imposto dai rapporti sociali complessivi, consente tuttavia un livello minimo di sussistenza e una qualche autonomia di comportamenti”.

Due sono gli aspetti che possiamo cogliere da questa citazione.

Il primo è che il tema della precarietà non è un tema recente ma si manifesta già a metà degli anni ’70 in concomitanza – non casuale - con la crisi del paradigma fordista-taylorista. E’ noto che il movimento del ’77 si caratterizza per essere il primo movimento sociale di critica del post-fordismo e, come tale, esprime le prime forme della nuova composizione del lavoro vivo che con l’implosione della grande fabbrica iniziano a diffondersi nella produzione allargata al territorio.

Il secondo aspetto è relativo all’ambiguità che deriva dalla condizione di precarietà: in primo luogo, “scelta di vita esistenziale”, “rottura delle certezze”, “destabilizzazione personale” e solo successivamente, “accettazione di un modo di vita”, che comunque garantiva una qualche forma di sussistenza. In questo contesto la precarietà è vista ancora come opportunità di liberazione dalla gabbia del lavoro salariato, stabile e sicuro. Più che di precarietà sarebbe quindi più corretto parlare di “flessibilità”. L’anelito presente nell’“autonomia sociale” di quegli anni verso un’idea di prestazione lavorativa non più soggetta alle costrizioni dettate dall’imposizione dei tempi della macchina a favore di una liberazione delle potenzialità del desiderio come scelta di autorealizzazione, tuttavia, non conduce a nessuna terra promessa. Come crudamente scrive Franco Berardi:

“Quali furono, infatti, gli esiti di medio periodo dell’ondata libertaria e antiautoritaria? Anzitutto la creazione delle premesse per la svolta neoliberista: l’autonomia sociale si determina in neoimprenditorialità, la comunicazione diffusa delle radio libere apre la strada all’oligopolio delle televisioni commerciali, la rottura del compromesso storico apre la strada alla modernizzazione craxiana, la critica radicale del lavoro salariato sfocia nell’offensiva padronale contro l’occupazione e nella ristrutturazione che riduce drasticamente il tempo di vita prestato alla condizione operaia E, per finire, la critica del dogmatismo ideologico e storicista apre la strada allo scintillante culto delle superfici, al bla bla dell’effimero ed infine al predominio del mercato della cultura”.

Sta in questa ambiguità che accompagna le trasformazioni del mercato del lavoro dalla fine degli anni ’70 ad oggi, l’inganno semantico del termine “flessibilità” che cela realtà di precarietà sempre più generalizzata e capillare in tutta Europa. Questa ambiguità che rimanda alla dicotomia “flessibilità versus precarietà” è oggi il tema centrale per un’analisi del mercato del lavoro in un contesto biopolitico. Si tratta cioè di indagare il rapporto tra manifestazione esterna della condizione lavorativa e sua percezione soggettiva interna.

Tale analisi deve tener conto giocoforza dell’affermarsi di un paradigma bioeconomico di accumulazione (bio-capitalismo cognitivo), al cui interno la conoscenza, sia in termini di generazione (economie di apprendimento) che di diffusione (economie di rete) rappresenta il perno centrale nel definire le nuove forme di divisione del lavoro e le sue condizioni materiali e soggettive.

Nel nuovo millennio, la condizione di precarietà si è quindi sedimentata come fatto strutturale, spesso contraddistinto da situazione di impotenza e individualismo, al punto da non essere scevra dal rischio di generare “mostri”. Esiste infatti un certo pensiero che nasce dalla condizione precaria che

proprio in seguito al peggioramento della crisi economica può assumere derive populiste, demagogiche e pericolose. Dopo aver affrontato il tema della precarietà nelle sue nuove sfaccettature postfordiste, discuteremo nell'ultimo paragrafo di queste derive.

2. Le caratteristiche della condizione precaria

L'essenza biopolitica del processo di accumulazione contemporanea si manifesta nel processo di valorizzazione. Esso è presente nel momento stesso in cui i mercati finanziari definiscono una convenzione finanziaria¹, nello sfruttamento del *genere intellect* (intellettualità), nella diffusione reticolare della produzione e del lavoro nomade (territorio) e nella produzione simbolica delle merci (pubblicità)².

La convenzione finanziaria, l'intellettualità, la territorialità e la pubblicità non solo rappresentano la forma fenomenica della creazione del valore, ma definiscono in modo irreversibile le modalità del processo di accumulazione bioeconomica del capitalismo cognitivo. Esse sono parte costituente del rapporto capitale – lavoro, che nel biocapitalismo cognitivo, a differenza del capitalismo fordista, è un rapporto che possiamo definire *mobile*.

Con questo termine, vogliamo indicare che la prestazione lavorativa è oggi caratterizzata da *mobilità soggettiva* e *mobilità oggettiva*.

La *mobilità soggettiva* significa che il rapporto di lavoro assume connotazioni diverse a seconda che la prestazione lavorativa implichi attività diretta di produzione, di riproduzione, o di consumo; a seconda che sia prevalente l'utilizzo del corpo, degli affetti o del cervello.

Ciò si traduce in una *mobilità oggettiva* che è definita dal flusso di merci e di persone che costituiscono il luogo e il tempo della produzione.

Tempo e spazio definiscono in tal senso un'insieme vettoriale di flussi che vede di volta in volta, a seconda del modello organizzativo dominante, il passaggio e la ricombinazione perenne delle soggettività lavorative. Il lavoro nel capitalismo cognitivo è mobile in quanto disperso in un ambito produttivo che non presenta confini immediati: non è cioè racchiudibile né in un unico spazio (come poteva essere la fabbrica) né in unico modello organizzativo (come lo era l'organizzazione tayloristica). È da questa mobilità del lavoro che trae linfa il *general intellect*, come esito della cooperazione sociale che ricomponne, di volta in volta, i diversi flussi da cui trae origine. È da questa mobilità che trae origine il concetto di *moltitudine*³, artificio terminologico per rendere conto di una complessità delle forze di lavoro non riducibile ad una unicità, ad uno stock omogeneo.

Nel bio-capitalismo cognitivo la condizione di mobilità della forza lavoro è accompagnata dalla predominanza della contrattazione individuale⁴. Ciò deriva dal fatto che sono le individualità nomadi a essere messe al lavoro e il primato del diritto privato su un diritto comune ancora tutto da costruire induce a trasformare l'apporto delle individualità, soprattutto se caratterizzate da attività cognitive, relazionali e affettive, in individualismo contrattuale.

Ne consegue che l'intrinseca mobilità del lavoro si trasforma in *precarietà soggettiva* del lavoro.

In questo contesto, la condizione di precarietà assume forme nuove. Il lavoro umano nel corso del capitalismo è sempre stato caratterizzato da precarietà più o meno diffusa a seconda della fase congiunturale e dei rapporti di forza di volta in volta dominanti. Così è successo in forma massiccia nel capitalismo pretaylorista e così è stato, seppur in forma minore, nel capitalismo fordista. Ma, in tali periodi, si è sempre parlato di precarietà della condizione di lavoro, in quanto lo svolgimento di un lavoro prevalentemente manuale implicava in ogni caso una distinzione tra il tempo della fatica e il tempo del riposo, cioè tra tempo di lavoro e tempo di vita, inteso come tempo di non lavoro o tempo libero. La lotta sindacale del XIX e del XX secolo è sempre stata tesa a ridurre il tempo di lavoro a

¹ Cfr. C. Marazzi, *Il comunismo del capitale*, Ombre Corte, Verona, 2011, A. Orlean, *Dall'enfuria al panico. Saggi sulla crisi finanziaria*, Ombre Corte, Verona, 2010, S. Lucarelli, "La finanziarizzazione come forma di biopotere" in A. Fumagalli, S. Mezzadra (a cura di), *La crisi economica globale*, Ombre Corte, Verona, 2010, pp. 101-120.

² Cfr. A. Fumagalli, *Bioeconomia e capitalismo cognitivo*, Carocci, Roma, 2007, specie pp. 195-198.

³ Cfr. M. Hardt, A. Negri, *Moltitudine*, Rizzoli, Milano, 2004.

⁴ Cfr. A. Fumagalli, *Bioeconomia e capitalismo cognitivo*, op.cit.

favore del tempo di non lavoro⁵. Nella transizione dal capitalismo industriale-fordista a quello bio-cognitivo, il lavoro digitale e relazionale si è sempre più diffuso sino a definire le modalità principali della prestazione lavorativa. Viene meno la separazione tra uomo e la macchina che regola, organizza e disciplina il lavoro manuale. Nel momento stesso in cui il cervello e la vita diventano parte integrante del lavoro, anche la distinzione tra tempo di vita e tempo di lavoro perde senso. Ecco allora che l'individualismo contrattuale, che sta alla base della precarietà giuridica del lavoro, tracima nella soggettività degli stessi individui, condiziona i loro comportamenti e si trasforma in *precarietà esistenziale*.

Nel bio-capitalismo cognitivo, la precarietà è, in primo luogo, *soggettiva*, quindi *esistenziale*, quindi *generalizzata*. È, perciò, condizione *strutturale* interna al nuovo rapporto tra capitale e lavoro cognitivo-relazionale, esito della contraddizione tra produzione sociale e individualizzazione del rapporto di lavoro, tra cooperazione sociale e gerarchia.

La precarietà è condizione *soggettiva* in quanto entra direttamente nella percezione dei singoli in modo differenziato a seconda delle aspettative, degli immaginari e del grado di conoscenza (cultura) posseduti.

La precarietà è condizione *esistenziale* perché è pervasiva e presente in tutte le attività degli individui e non solo nell'ambito strettamente lavorativo, per di più in un contesto dove è sempre più difficile separare lavoro da non lavoro. Inoltre, perché l'incertezza che la condizione di precarietà crea non trova alcuna forma di assicurazione che prescindano dal comportamento degli stessi individui, a seguito del progressivo smantellamento del *welfare state*.

La precarietà è condizione *generalizzata* perché anche chi si trova in una situazione lavorativa stabile e garantita è perfettamente cosciente che tale situazione potrebbe terminare da un momento all'altro in seguito a un qualsiasi processo di ristrutturazione, delocalizzazione, crisi congiunturale, scoppio di una bolla speculativa, ecc. Tale consapevolezza fa sì che il comportamento dei/le lavoratori/trici più garantiti sia di fatto molto simile a quello dei/le lavoratori/trici che vivono oggettivamente e in modo diretto una situazione effettivamente "precaria". La moltitudine del lavoro è così o direttamente precaria o psicologicamente precaria.

3. La composizione del lavoro atipico

Dal punto di vista delle tipologie contrattuali, la condizione precaria è trasversale alle classica ripartizione giuridica tra lavoro dipendente e lavoro indipendente. Tale classica ripartizione risulta tuttavia inadeguata a cogliere la complessità della regolazione giuridica.

Il processo di flessibilizzazione del mercato del lavoro in Italia è iniziato a "*long, long time ago*", esattamente nel 1984, quasi trenta anni fa. Tutto ebbe inizio con la legge n. 863, promulgata il 19 dicembre di quell'anno, esito del cosiddetto Protocollo Scotti sul costo del lavoro (1983), il prototipo della futura concertazione sindacale. In quella legge, furono allargati i criteri per il part-time, introdotti i contratti di solidarietà e i contratti di formazione-lavoro. Seguì poi nel 1987, la legge 56 che diede la possibilità di estendere il contratto a termine a tutti i settori.

È l'inizio di un iter giuridico che segna il processo di flessibilizzazione del mercato del lavoro italiano. Ricordiamo brevemente le tappe principali.

La legge 146 del 12 giugno del 1990 sulla limitazione del diritto di sciopero, sancisce l'obbligatorietà del preavviso prima della dichiarazione di sciopero e la garanzia del mantenimento dell'attività lavorativa per i lavori di pubblica necessità.

La legge 236 del 19 settembre 1994 ha aggiunto la possibilità di assumere lavoratori con contratto di stage in apprendistato.

La legge 299 del 16 maggio 1994 ha esteso l'uso della mobilità e dei contratti di formazione-lavoro e disciplinato i contratti di solidarietà (secondo i quali, i lavoratori, in parte, si fanno carico, a loro spese, delle difficoltà economiche dell'impresa di appartenenza). Nel frattempo, l'ennesimo accordo concertativo tra le parti sociali (sempre sotto il cappello governativo del Centro-sinistra), quello del 24 settembre 1996, denominato eufemisticamente "accordo per il lavoro", consente, l'anno seguente,

⁵ Per un'analisi più completa, cfr. A. Marchetti, *Il tempo e il denaro. Saggi sul tempo di lavoro dall'età classica all'epoca della globalizzazione*, F. Angeli, Milano, 2010.

L'approvazione della legge che più di tutte sancisce in modo definitivo e irreversibile il via libera alla flessibilità totale della domanda di lavoro da parte delle imprese, la legge 196 del 24 giugno 1997, denominata "pacchetto Treu", dal nome del ministro del lavoro allora in carica. In essa, si introduce il "lavoro interinale" (art. 1-11), si estende l'uso dei contratti a termine (art. 12), dei contratti a tempo parziale (anche per i titolari di laurea, con possibilità di distacco dal pubblico al privato a costo zero per l'impresa privata, art. 14⁶), l'allungamento della durata dei contratti di formazione-lavoro nelle aree depresse, art. 15), lo sviluppo dei contratti di apprendistato, ecc., ecc.

Lo scopo dichiarato della Legge Treu è di flessibilizzare i parametri di entrata nel mercato del lavoro, favorendo in tal modo l'occupazione. Di fatto, invece favorisce un costante e crescente processo di sostituzione del lavoro a tempo indeterminato con lavoro precario⁷. Ed è infatti questo l'obiettivo non dichiarato ma effettivo di questa legge, in seguito alla quale si assiste al boom della contrattazione atipica, soprattutto nella fase di entrata nel mercato del lavoro. Il completamento della flessibilizzazione e deregolamentazione dei meccanismi di assunzione arriva a totale compimento con la legge 469 del 23 dicembre 1997, che impone il decentramento e la privatizzazione del collocamento e il predominio della chiamata individuale su quella numerica.

Tale processo si innesta su un tessuto produttivo strutturalmente flessibile⁸ caratterizzato da elevato decentramento, fondato su una dimensione d'impresa molto limitata (più della metà della media europea), con scarsa presenza pervasiva delle organizzazioni sindacali. Ne consegue che in Italia, la quota di lavoro autonomo è più che doppia rispetto all'Europa o agli Stati Uniti e che il numero dei lavoratori a cui può essere applicato lo Statuto dei lavoratori è inferiore al 30% dell'intera forza-lavoro. Se consideriamo i lavoratori parasubordinati (ovvero, i co.co.co., collaboratori coordinati e continuativi, formula lavorativa che resiste solo in Italia), i lavoratori autonomi eterodiretti, le partite Iva, ecc., ecc., il mercato del lavoro in Italia si presenta come quello più flessibile d'Europa e, in tema di tassi di mobilità, non ha nulla da invidiare a quello statunitense.

Tuttavia, alle soglie del nuovo millennio, pare che tutto ciò non sia ancora sufficiente. Nel corso del 2002, viene redatto il Libro Bianco di Maroni. Nel testo, oltre ad una dettagliata analisi del mercato del lavoro in Italia, vengono proposte una serie di misure di intervento che vertono su tre punti principali:

- Incrementare la flessibilità di assunzione tramite l'introduzione di nuova tipologia contrattuale di lavoro: il lavoro a progetto:
- Sviluppare la flessibilità in uscita, tramite una revisione dell'art. 18 dello Statuto dei Lavoratori (Legge 300 del 20 maggio 1970): argomento poi che diviene centrale nella delega interna alla Legge Finanziaria per il 2002 in materia di riforma del mercato del lavoro: delega 848 e 848bis.
- Ridurre la contrattazione collettiva a vantaggio della contrattazione individuale

Il 9 ottobre 2003, le indicazioni del Libro Bianco di Maroni trovano applicazione nella legge n. 235 recante la nuova disciplina in materia di occupazione e mercato del lavoro (Decreto Legislativo 10 settembre 2003, n. 276). Tale provvedimento riguarda i seguenti temi

1. Accesso al lavoro: viene sancita la definitiva scomparsa del collocamento pubblico e quindi la sua privatizzazione. Viene liberalizzata l'attività delle agenzie interinali che possono estendere i loro "servizi" a qualunque funzione di accesso al lavoro, dalla formazione a qualunque altra funzione di intermediazione di manodopera. L'intervento, probabilmente il più pericoloso, è la combinazione della revisione sulla normativa di trasferimento di un ramo d'azienda con "l'ammissibilità della somministrazione di manodopera, anche a tempo indeterminato" e la contestuale abolizione della legge 1369 del 1960 che vietava la "mera somministrazione di mano d'opera" (che è il principale strumento

⁶ E' in base a tale articolo, che nelle università italiane di fatto è in atto un processo di sostituzione tra la qualifica di ricercatore a tempo indeterminato e titolare di assegno di ricerca per la durata di due-quattro anni.

⁷ Tale tendenza ha interessato in modo particolare le fasce giovanili: oggi, in media in Italia, due giovani su tre entrano nel mercato del lavoro con contratto atipico, percentuale che in alcune regioni, come Lombardia e Piemonte, supera il 75%. La flessibilità in entrata ha consentito, solo negli ultimi due anni, in presenza di una lieve crescita economica (peraltro già terminata) di aumentare il numero dei posti di lavoro, ma non le unità standard di lavoro. Con quest'ultimo termine, si definisce il posto di lavoro standard di 40 ore lavorative settimanali, che, grazie all'esplosione della contrattazione atipica, può essere occupato da più persone (ad esempio, con contratto part-time o a tempo determinato).

⁸ Il modello taylorista della grande impresa ha preso piede in Italia solo nelle regioni del Nord-Ovest. Nel resto della penisola, la produzione manifatturiera e terziaria è sempre stata caratterizzata da elevata frammentazione. Si tratta di un aspetto che raramente viene preso in considerazione quando si fanno comparazioni a livello europeo.

legislativo per le vertenze contro il lavoro precario ed era il frutto delle lotte, in particolare bracciantili, contro il caporalato). L'insieme di questi interventi introduce in Italia lo strumento di "staff leasing", pratica diffusa negli Usa, cioè il lavoro interinale a tempo indeterminato. Ciò consente all'impresa utilizzatrice un'enorme flessibilità e la libera, a prescindere dalle dimensioni, dai vincoli contrattuali e normativi (compreso l'art. 18 dello statuto dei lavoratori).

2. Forme contrattuali: con questo provvedimento si intende favorire ed estendere le varie tipologie di contratti precari, sul terreno formativo, dell'orario e tipologico. Sul terreno formativo oltre all'ulteriore estensione dell'apprendistato e del tirocinio è da sottolineare la volontà di favorire il più possibile le convenzioni fra scuole e università da un lato e aziende dall'altro, volte a facilitare le "misure di inserimento al lavoro, non costituenti rapporto di lavoro". In pratica gli studenti e le studentesse saranno serviti gratis alle aziende sotto forma di stage e tirocini, o quasi gratis perché, bontà loro, si potrebbe prevedere "l'eventuale corresponsione di un sussidio" (esito della riforma universitaria). Sulle tipologie contrattuali, istituisce il lavoro a chiamata cioè la "disponibilità allo svolgimento di prestazioni di carattere discontinuo intermittente"; istituisce il lavoro a prestazioni ripartite "fra due o più lavoratori, obbligati in solido nei confronti di un datore di lavoro"; per le prestazioni di lavoro occasionale e accessorio, in generale e con particolare riferimento a opportunità di assistenza sociale, queste sono regolarizzabili attraverso la tecnica dei buoni in sostituzione del salario; si instaurano prestazioni che esulano dal mercato del lavoro e dagli obblighi connessi svolte a titolo di aiuto, mutuo aiuto, obbligazione morale senza corresponsione di compensi soprattutto in agricoltura; estende al settore agricolo il lavoro interinale; normalizza i contratti di collaborazione coordinata e continuativa e con la certificazione vuole impedire le vertenze a riguardo; infine, per il socio lavoratore, prevede deroghe al contratto collettivo nazionale e la non applicazione del titolo III (dell'attività sindacale) e dell'articolo 18 dello statuto dei lavoratori che, peraltro, le cooperative già non applicano grazie a contratti ed a norme che individuano nel socio lavoratore una sorta di imprenditore. Il testo è aggiornato con le modifiche introdotte dal Decreto Legge 25 giugno 2008, n. 112 (convertito in Legge 6 agosto 2008, n. 133) in materia di contratti occasionali di tipo accessorio e contratto di apprendistato.

E' con la legge Fornero del 2012 che si chiude il cerchio della precarizzazione: Nel provvedimento appena approvato si postula la totale liberalizzazione dei contratti a termine, eliminando anche le clausole per la loro motivazione e diminuzione dei vincoli del contratto di apprendistato (non è più necessario confermare i vecchi apprendisti per poterne assumere altri), determinando un controllo ed un ricatto insostenibile sulla forza-lavoro e sulla sua capacità di organizzarsi; esenzione fino a tre anni dei contributi delle aziende per i contratti a termine recuperando i mancati introiti dai fondi per il sostegno all'occupazione giovanile e delle donne. Nessuna riduzione delle oltre 40 forme contrattuali di lavoro oggi in vigore; eliminazione della giusta causa per i licenziamenti (di fatto smantellamento dell'art. 18); riduzione drastica della cassa integrazione; risibile allargamento dei beneficiari del sussidio di disoccupazione tramite l'Aspi a partire però dal 2017, diminuendone la durata dell'erogazione e lasciando intatti i criteri di accesso (eliminando di fatto la possibilità per i precari di poterne usufruire). Infine, si insiste su quella politica dei due tempi che ha sempre caratterizzato gli interventi sul mercato del lavoro: il primo tempo della precarizzazione, da subire in nome della competitività, per ottenere in un secondo tempo (che mai arriva) un minimo di sicurezza sociale. Negli anni '80, l'esigenza era favorire la crescita dell'occupazione, ai tempi di Treu, l'entrata in Europa, ora la crisi economica. Sappiamo come andrà a finire: anche ora la precarizzazione e le future briciole promesse di ammortizzatori sociali non innescheranno nessun processo virtuoso per l'economia italiana. Se si volesse uscire dalla crisi, sarebbe più saggio operare all'inverso: prima garantire sicurezza sociale, stabilizzare i redditi, ridurre il dumping sociale, favorire l'accesso ai servizi di base, invertire la iniqua distribuzione del reddito, per favorire la crescita della produttività sociale e solo successivamente intervenire, se necessario, sul mercato del lavoro, fondandolo non sulla coercizione al lavoro ma sulla libertà di scelta.

Il risultato di tale excursus giuridico e la presenza contemporanea di più di 40 tipologie contrattuali, tra lavoro dipendente, parasubordinato e autonomo. La distinzione di fordistica memoria tra lavoro dipendente e lavoro indipendente perde così di qualsiasi significato di fronte alla flessibilizzazione contrattuale di oggi.

A tale divisione del lavoro su base contrattuale si aggiunge anche una divisione del lavoro su base etnica, relativamente alle disposizioni in materia di regolarizzazione del lavoro migrante.

Nella legge Bossi-Fini, la permanenza legale del migrante sul territorio nazionale è subordinata all'esistenza di un "contratto di lavoro". L'esistenza di un rapporto di lavoro è la condizione principale per ottenere il "contratto di soggiorno", ovvero essere riconosciuto soggetto di diritti civili (anche se non politici). In tal modo, il permesso di soggiorno, ciò che Hannah Arendt definiva il "diritto ad avere diritti" in quanto passaporto per la visibilità sociale e civile, è vincolato dal contratto privato che si stipula sul mercato del lavoro: contratto privato, in quanto il contratto di soggiorno, non essendo illimitato, prevede la titolarità individuale di un rapporto di lavoro temporaneo. E' facile immaginare quanto tale situazione renda ricattabile il migrante e come il datore di lavoro possa disporre non soltanto della forza-lavoro migrante ma anche della sua condizione di *civis*.

Infine, occorre sottolineare che è in atto il passaggio da una divisione taylorista ad una divisione cognitiva del lavoro. In questo quadro, l'efficacia produttiva non riposa più sulla riduzione dei tempi operativi necessari a ciascuna mansione, ma si fonda sui saperi e la polivalenza di una forza-lavoro capace di massimizzare la capacità d'apprendimento, d'innovazione e d'adattamento a una dinamica di cambiamento continuo. Notiamo che, al di là del modello paradigmatico dei servizi superiori e delle attività high-tech della nuova economia, la diffusione delle attività di produzione di conoscenze e di trattamento dell'informazione concerne tutti i settori economici, ivi compresi quelli a debole intensità tecnologica. Ne testimonia la progressione generalizzata degli indicatori di autonomia nel lavoro. Certo, questa tendenza non è univoca. All'interno di un singolo settore, certe fasi del processo produttivo possono essere organizzate secondo principi cognitivi, mentre altre fasi della produzione (soprattutto le operazioni industriali più standardizzate) possono rimanere fondate su un'organizzazione del lavoro di tipo taylorista o neo-taylorista. Cionondimeno, tanto sul piano qualitativo quanto sul piano quantitativo (perlomeno nei paesi della OCDE) è il lavoro cognitivo che si trova al centro del processo di valorizzazione del capitale – e che quindi detiene il potere di rompere, eventualmente, con i meccanismi della produzione capitalistica.

Tale tendenza tende a mettere in luce nuove forme di segmentazione e divisione del lavoro che lo sviluppo delle nuove tipologie atipiche e la classica divisione smithiana (per mansioni) del lavoro non sono in grado di cogliere. In particolare, a livello molto embrionale, ci riferiamo alla divisione tra accesso alle conoscenze codificate e standardizzate e accesso alle conoscenze tacite. Le prime sono oggi, proprio perché trasmissibili tramite procedure informatiche possono fare a meno dell'attività umana, a processi crescenti di svalorizzazione, mentre le seconde, di natura esclusiva (quindi ad appannaggio di pochi) sviluppano un potere contrattuale nello scambio di lavoro (una volta riconosciute) che tende a sopravvalutarle.

Diventa quindi necessario indagare le caratteristiche fondamentali del lavoro cognitivo-relazionale.

4. Le caratteristiche del lavoro cognitivo-relazionale .

Il concetto di "lavoro cognitivo-relazionale" – come ogni concetto recente, è a tutt'oggi definito in modo vario e differenziato, il che, inevitabilmente, favorisce l'insorgenza di equivoci e contraddizioni. La letteratura, sempre più numerosa, ha cercato finora di chiarire più ciò che il lavoro cognitivo-relazionale non è piuttosto che circoscriverne i parametri costituenti. Non può stupire, quindi, che non ci sia chiarezza nell'uso di termini quali "lavoro intellettuale", "lavoro immateriale" oppure "lavoro digitale".

In questo paragrafo cercheremo di delimitare il concetto di lavoro cognitivo-relazionale, cercando di individuare alcune variabili che possono essere utili a definirne il contenuto.

a. *Riflessività*. Per "lavoro cognitivo-relazionale" si deve intendere il lavoro che viene investito della riflessività: esso trasforma la struttura organizzativa e procedurale con cui si esplica e ciò facendo genera nuova conoscenza.

b. *Relazionalità*. Il lavoro cognitivo-relazionale necessita di attività relazionale, come strumento per la trasmissione e la decodificazione della propria attività e dei saperi accumulati. Ne consegue che è, per sua natura, poco omogeneizzabile, in quanto bioeconomico, vale a dire dipendente dalla biologia individuale del soggetto. Capacità cognitive e attività di relazione sono inscindibili una dall'altra.

c. *Spazialità e reticolarità*. Perché il lavoro cognitivo-relazionale diventi produttivo ha bisogno di "spazio", ovvero di sviluppare una rete di relazioni, altrimenti, se resta incorporato nel singolo, diventa fine a sé stesso, magari processo di valorizzazione individuale ma non valore di scambio per l'accumulazione della ricchezza, cioè "merce". Il capitalismo cognitivo è, per forza, reticolare, è, cioè, non lineare e le gerarchie che sviluppa sono interne ai singoli nodi tra i diversi nodi della rete. Si tratta di gerarchie complesse e spesso legate a fattori di controllo sociale dello spazio all'interno del quale si sviluppa (M. Castells, 2003).

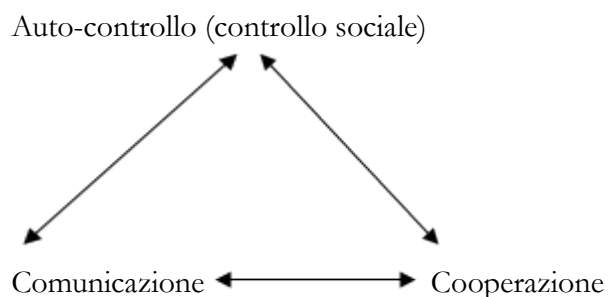
d. *Formazione e apprendimento*. Il lavoro cognitivo-relazionale richiede un processo di apprendimento e di formazione. Tale apprendimento sempre più richiede il possesso di informazioni e cognizioni che derivano dallo sviluppo delle forme di comunicazione relazionale e dall'accumulo di competenze. In quest'ottica, formazione e apprendimento non sono sinonimi. La formazione descrive quel processo in base al quale il soggetto entra in possesso delle informazioni di base che definiscono la "cassetta degli attrezzi", ovvero il "know where", dove attingere le conoscenze indispensabili per svolgere la prestazione lavorativa. L'apprendimento, viceversa, si sviluppa con l'attività esperienziale, necessaria per sviluppare le competenze del "know-how" in modo specialistico. La formazione può essere esterna al processo lavorativo, l'apprendimento deriva invece dalla partecipazione diretta allo stesso processo lavorativo.

e. *Coordinamento*. Il lavoro cognitivo-relazionale necessita, come detto, dell'inserimento in una struttura reticolare (virtuale o reale), dove la comunicazione tra i vari nodi è eminentemente comunicazione linguistica e simbolica. Ciò implica che, a differenza del sistema tayloristico, le forme della coordinazione non sono incorporate nel mezzo meccanico (e quindi esterne all'azione umana) ma dipendono dal tipo di interazioni e di rapporti umani esistenti e, di conseguenza, possono dar adito allo stesso modo sia a forme di gerarchia che a forme di cooperazione.

In un contesto di bio-capitalismo cognitivo, l'organizzazione del lavoro è studiata al fine di spingere al massimo sulla comunicazione e la cooperazione che le tecnologie digitali richiedono. Al riguardo, la triade dialettica del lavoro cognitivo-relazionale è: comunicazione, cooperazione, autocontrollo (o controllo sociale).

L'attività di comunicazione è legata all'utilizzo del linguaggio (umano e/o artificiale), mentre l'attività di cooperazione è implicita nel rapporto bilaterale che sta alla base della comunicazione linguistica (non si parla da soli). In essa, intesa come antitesi, si coagula l'essenza dell'attività linguistica. In questo caso, si tratta di cooperazione intesa non come successione disgiunta di singole operazioni, ma come insieme di comportamenti multilaterali, caratterizzati da diversi gradi di gerarchia, il cui esito non è assimilabile alla semplice somma delle singolarità. Più nello specifico, dal momento che l'attività di cooperazione è l'esito di forme di comunicazione, essa si caratterizza per essere cooperazione direttamente immateriale, anche se ha per oggetto una produzione materiale. L'attività di cooperazione è l'elemento costituente della struttura reticolare (network) della filiera produttiva.

Fig. 1: Dialettica e filosofia del lavoro cognitivo-relazionale



L'autocontrollo diventa anche forma di controllo sociale nel momento stesso in cui è attivato dall'imitazione di comportamenti collettivi dettati da immaginari comuni e dominanti. In ogni caso, è il singolo individuo che adegua, tramite forme di auto-controllo o auto-repressione, il proprio comportamento in modo che sia consono alle esigenze dell'organizzazione produttiva.

I cinque parametri che abbiamo posto alla base della definizione di lavoro cognitivo-relazionale implicano che siamo contemporaneamente in presenza di cooperazione sociale e di gerarchie. La cooperazione sociale deriva dalla necessità di coordinamento, reticolarità, relazionalità. La gerarchia nasce dalle diverse forme di apprendimento e formazione che danno vita a una divisione cognitiva del lavoro, dalla quale nascono e si sviluppano fattori di segmentazione del lavoro cognitivo-relazionale, agevolati anche dal fatto che la riflessività dello stesso lavoro cognitivo-relazionale favorisce il diffondersi di percorsi cumulativi di conoscenza di tipo individuale.

Cooperazione sociale e individualità della prestazione lavorativa cognitiva, sono questi i due lati che sanciscono il paradosso del lavoro cognitivo-relazionale moderno: la necessità di sviluppare un general intellect come frutto della cooperazione sociale che allo stesso tempo definisce strutture gerarchiche che trovano la loro fonte di diffusione nell'individualizzazione del rapporto di lavoro.

Ne consegue che, nel bio-capitalismo cognitivo, la prestazione lavorativa rifugge ogni forma di definizione univoca e omogenea. Se dovessimo usare un'espressione sintetica, potremmo affermare che il lavoro, nelle forme materiali che assume, è caratterizzato oggi dall'attributo delle differenze. Con questo termine intendiamo indicare che oggi il concetto di prestazione lavorativa si fonda sull'unicità singolare di ogni erogazione di forza-lavoro, non assimilabile a una forma tipologica, contrattuale, qualitativa unica o dominante. Non si può parlare di differenza al singolare, ovvero di rapporto binario (uomo-donna, manuale-intellettuale, operaio-impiegato, ecc.), bensì di una pluralità di differenze, ovvero di una moltitudine: una moltitudine apparentemente caotica di forme-lavoro. Sono le differenze a costituire la forza lavoro cognitiva dell'attuale fase capitalistica. Ed è proprio lo sfruttamento di tali differenze, e la loro declinazione materiale, a determinare le nuove forme del rapporto capitale/lavoro.

Il populismo della precarietà

In conclusione, la precarietà è oggi condizioni esistenziale, soggettiva, strutturale, generalizzata.

La precarietà è giuridicamente definita dalle tipologie contrattuali su base giuridica. Tali definizioni, che sono normalmente quelle più comunemente utilizzate per definire una situazione di precarietà, risultano tuttavia inadeguate a cogliere la complessità del fenomeno.

Last, *but not least*, il quadro descritto è ulteriormente complicato dal sorgere di processi di segmentazione del lavoro sulla base del diverso accesso alle differenti forme di conoscenza (dalla semplice informazione, oggi sempre più "meccanizzata", al sapere specializzato (*know-how*), alla conoscenza sistemica (*know-that*). Alla luce di tali differenze si originano soggettività precarie che derivano direttamente dai processi di segmentazione e del controllo del processo educativo e formativo.

La condizione di precarietà è dunque una condizione altamente soggettiva, seppure presenta elementi di trasversalità che riguardano tutte le prestazioni del lavoro vivo considerato. Presenta una serie di elementi che le sono di fatto comuni. I principali sono i seguenti:

- La comune difficoltà a calcolare esattamente la durata dell'orario di lavoro. Anche se in molti prestazioni, sulla base di contratti collettivi (ad esempio, nel caso di lavoro subordinato a tempo indeterminato o determinato), l'orario di lavoro è definito, l'orario di fatto è altamente variabile a seconda delle esigenze del ciclo produttivo. Tale variabilità nel caso di lavoro standard è in buona parte determinata dal ricorso allo stesso tempo di ore straordinarie o dal ricorso a forme di cassa integrazione, soprattutto nei periodi di crisi. Laddove è invece dominante la contrattazione individuale, l'orario di lavoro diventa di fatto indefinibile a livello giornaliero. Nelle posizioni lavorative parasubordinate e autonome, inoltre, neanche in un arco di tempo che val al di là della singola giornata è possibile definire in modo esatto la durata temporale della prestazione lavorativa. Nelle prestazioni lavorative a maggior contenuto cognitive-relazionale, infine, anche il tempo che giuridicamente non può essere considerato lavorativo (tempo di spostamento, pausa pranzo, happy-hour, ecc.) , diventa nel concreto tempo di vita produttivo.

- La comune tendenza alla svalorizzazione della prestazione lavorativa. Diverse inchieste giornalistiche hanno mostrato come sia in atto da tempo una sorta di convergenza verso una stima della prestazione oraria intorno ai 5 euro. Tale remunerazione accomuna il lavoro migrante nell'agricoltura e nell'edilizia al lavoro di cura, il lavoro nella grande distribuzione (con lo spezzettamento dell'orario di lavoro in più turni giornalieri e/o settimanali) a quello relativo ai settori del terziario immateriale (dall'editoria alla ricerca universitaria, alla comunicazione).

- La comune difficoltà crescente a accedere a forme di sicurezza sociale tramite il ricorso agli ammortizzatori sociali. Questi ultimi sono sempre più ristretti a poche figure lavorative (i dipendenti di medio-grandi imprese con un passato lavorativo stabile) a scapito delle figure emergenti nel mercato del lavoro, caratterizzate da atipicità contrattuali che difficilmente possono usufruire di qualche forma di paracadute in termini di reddito e/o di previdenza, se non ricorrendo, per chi ha un reddito sufficiente (la minoranza) a forme di assicurazione sociale privata.

Nonostante tale processo tendenziale di omogeneizzazione, la condizione precaria, è solitamente percepita in modo soggettivo-individuale. Che possono avere in comune come prospettiva di vita, realizzazione e lotta, il migrante che raccoglie pomodori e il giovane di belle speranze che entra nel mondo dell'editoria o della ricerca universitaria, anche se entrambi guadagnano 5 euro all'ora, lavorano tutto il giorno e quindi sono accomunati da un unico intensivo ed estensivo processo di sfruttamento? Le soggettività interessate sono talmente differenti in tema di immaginari e bisogni relativi che difficilmente si potrà mettere in moto un meccanismo di omogeneizzazione sociale e politica partendo dalla semplice condizione lavorativa. Se nell'epoca fordista era la condizione lavorativa che unificava le diverse soggettività del lavoro, a prescindere dalla provenienza e dallo status, oggi avviene l'esatto contrario: la condizione lavorativa flessibile e nomade amplia e frammenta le diverse soggettività messe al lavoro.

In tale contesto, la scelta individualistica la fa da padrone. Ed è dall'emergere dell'opportunismo individualista che si possono originare derive populistiche-demagogiche.

Guy Standing in un recente libro⁹ sostiene che la precarietà non potendosi ancora definire una "classe" in quanto troppo frammentata e disomogenea è piuttosto una classe in fieri (una "*class-in-the-making, not yet a class-for-itself*" - una classe in divenire, non ancora una classe in sé, nel senso marxiano del termine)¹⁰. Anche secondo Standing, la precarietà può essere definita sulla base di alcuni elementi che la caratterizzano in modo omogeneo. Essi sono quattro (le quattro A): "Anger, Anomie, Anxiety, Alienation", (acredine, anomia, ansietà, alienazione). Essi rappresentano la frustrazione del precariato, all'interno di processi di individualizzazione del lavoro che ne favoriscono l'accentuazione. Ed è dall'analisi di questa componente psico-fisica che si può capire il sottotitolo del libro: "la classe pericolosa". Secondo Standing, infatti, le diverse componenti del precariato, dai migranti, alle donne che svolgono lavoro di cura, ai contadini espropriati dalle terre, agli operai sfruttati nei "sweatshops" dell'ovest e dell'est del mondo, ai precari del terziario materiale (dal trasporto ai centri commerciali) e immateriale (dai call-center alle università e editoria) sono inseriti in contesto di forte concorrenza e di

⁹ Cfr. G. Standing, *The precariat: the new dangerous class*, Bloomsbury, Londra, 2011.

¹⁰ Cfr. *ibidem*, pag. 7.

dumping sociale favorite da quella “politica dell’inferno” che i *policy makers* neoliberisti hanno fomentato come strumento di divisione e di controllo. All’interno di questi contesti, fenomeni razzisti, nichilisti, corporativi sono all’ordine del giorno e impediscono lo sviluppo di una presa di coscienza e di soggettivazione per far sì che la precarietà si trasformi in vera classe sociale: “Il precariato non è una classe in sé, perché parzialmente è in guerra con se stesso”¹¹.

Il contesto di crisi economica attuale acuisce queste contraddizioni. La storia ci insegna che i processi di trasformazione sociale difficilmente avvengono in situazioni di ricattabilità e dipendenza elevata. Nelle fasi di crisi è più facile che avvengano “tumulti”, non “rivoluzioni”. E spesso di fronte alla necessità di sopravvivenza, le politiche di dumping sociale hanno la meglio sulle politiche di progresso sociale. Ciò appare drammaticamente più vero nella situazione odierna dove venti e più anni di egemonia cultura liberista, soprattutto nel campo della regolazione economica (o, meglio, della “deregulation” socio-economica) pone l’individuo singolo di fronte all’unica prospettiva che la propria di capacità di rimanere a galla stia nell’oppressione del proprio vicino. La condizione precaria è molto sensibile a questi aspetti, soprattutto laddove le forme tradizionali della rappresentanza politica e sindacale si sono rilevate inadeguate se non sorde al soddisfacimento dei bisogni precari e alla richiesta di supporto e aiuto.

Se a ciò si aggiunge il fatto che la precarietà è anche fatta di “consenso” in termini di subalterna accettazione di immaginari individualistici basati sull’intrappresa personale, sulla competizione falsamente meritocratica, sul mito del successo non può stupire se politiche populiste e demagogiche che esaltano l’individualismo riescano ad attecchire sino a raggiungere livelli che non si discostano da pratiche razziste e di selezione della specie.

Si tratta quindi di un populismo pericoloso che trae linfa tanto più il tema della precarietà è diventato assai comune sulle pagine dei giornali mainstream. E al riguardo è interessante notare come da un punto di vista mediatico tale fenomeno sia raccontato. Raramente sulle pagine dei quotidiani e nelle trasmissioni televisive (vi sono però alcune eccezioni) la figura del precario e della precaria viene raccontata per quello che realmente è: una figura potenzialmente “potente”, ricca di possibilità, più donna che uomo, più istruito che meno istruito, più inserito nel lavoro cognitivo-relazionale che in quello tradizionalmente industriale. Se si procede ad una narrazione, si preferisce spesso sottolineare il lato miserevole e compassionevole, un racconto più della “sfiga” e dell’“impotenza” che della “possibilità”. Anche questa immagine è figlia di un certo populismo. Un populismo che possiamo definire “di sinistra”¹² non meno deleterio di quello di “destra”, accomunati dal senso di irrimediabile rassegnazione.

¹¹ Cfr. *ibidem*, pag. 25

¹² Cfr. S.Bianchi (a cura di), *La sinistra populista*, Castelvechi, Roma, 1995

L'estremismo del centro, il neofascismo e la crisi della democrazia in Grecia

di Dimosthenis Papadatos

La crisi monetaria che è in atto in Grecia, risultato della crisi capitalistica mondiale e della crisi dell'euro, è diventata un argomento di discussione e interessa, in ogni caso, tutta l'Europa. Ma, allo stesso momento, è in atto un'altra crisi, precedente cronologicamente la crisi economica. Anche se la crisi della democrazia è scoppiata quasi ovunque nelle democrazie liberali del nostro Continente, e può diventare un pericolo serio per tutti, per il momento, l'unico soggetto che si occupa in modo serio e si preoccupa sul che fare, sembra essere la sinistra e, in modo specifico, gli intellettuali della sinistra. Ma la crisi della democrazia che è in atto in Grecia – ripeto: crisi scoppiata molto prima di quella economica - non deve interessare solo gli intellettuali.

Seguendo il filo di pensiero di Luigi Ferrajoli possiamo distinguere due parti entro questa crisi:

La prima parte sarebbe la decadenza della democrazia: il ritiro del “demos”, del popolo, dalle cose comuni e la grande sfiducia verso quello che, una volta veniva chiamato “l'interesse comune”, il ritorno all'individuo e agli interessi individuali e, allo stesso momento, l'autonomizzazione del sistema politico dai bisogni della maggioranza sociale, l'isolamento delle istituzioni rappresentative, l'autonomizzazione dei “vertici” i quali, così, non vengono più controllati dalla “base” sociale. In altre parole, una vera “rivolta delle élite”, a livello sia politico che economico.

L'altra faccia di questa decadenza delle istituzioni rappresentative e della democrazia è, indubbiamente, la loro trasformazione in “accessori” (e non più meccanismi di controllo e limitazione) del capitale. La loro trasformazione in processi che diventano man mano più formali, più oligarchici, più autoritari - e, nello stesso momento più efficaci, dal punto di vista delle richieste del capitale, richieste che diventano ogni giorno più stravaganti.

In questo contesto viene sviluppata, ancor prima dello scoppio della crisi economica, la tensione che viene chiamata da Toni Negri “l'estremismo del centro”: la politica statale adotta e copia il lessico e la sintassi dell'estrema destra, consentendo così di presentare se stessa come una forza politica uguale alle altre, purificata, assolta dalle colpe del passato. Nello stesso momento la politica statale restringe, limita il campo d'azione (d'azione legale, s'intende) della sinistra.

E' da almeno un decennio, ormai, che vediamo in atto aspetti di questo sviluppo - la crisi attuale non fa che peggiorare una situazione già pessima. Ma quali sarebbero questi elementi? L'indifferenza e l'ostilità dei vertici politici nei confronti delle richieste e degli interessi della società, la creazione di uno “stato d'eccezione economica”, la limitazione della rappresentabilità del sistema politico nella sua totalità, e, infine, tutto questo messo nell'ordinamento legale di ogni stato, nei ordini dati ai meccanismi di repressione. Il risultato di tutto questo non è che una serie di deviazioni, anche violente.

Per quello che riguarda la Grecia, è quasi ovvio che la promozione politica dell'estrema destra postfascista (LAOS), con la sua inclusione nel governo del “tecnocrata” Papadimos l'autunno dell'anno scorso, è ancora un altro passo nella strada della plurienale crisi della democrazia in Grecia, una crisi che l'estrema destra (sia post-fascista, che neo-fascista) condensa e accentua. Usando un concetto della tradizione politica, è un “incisione nella continuazione”. Questa continuazione proverò a raccontarla ora, riguardo al caso greco.

Dalla caduta del regime dei Colonnelli, nel 1974, fino al 2000, anno di fondazione del partito LAOS, l'estrema destra greca è una forza politica marginale. Si trova ai margini del sistema politico perché connessa al regime perdente, e con l'autoritarismo di un intero periodo storico che va dagli anni Trenta fino alla dittatura del 1967. Come risultato del crollo politico e ideologico del regime dei colonnelli, l'estrema destra è una forza divisa e in decomposizione. I suoi membri sono divisi fra il partito della ND, altri partiti politici molto piccoli, all'inizio dentro e, a partire dagli anni Ottanta, fuori dal parlamento (non pochi hanno pure scelto la lotta violenta o armata).

L'estrema destra in quel periodo è un luogo per “nostalgici”, dei nostalgici della dittatura o della monarchia. In tutti questi anni, sono esistiti partiti di estrema destra che partecipano alle elezioni, raccogliendo pochissimi voti, dei gruppi violenti e minoritari, degli intellettuali o capi dei gruppi che vengono

stipendiati dai servizi segreti. L'impatto nella vita politica è però insignificante, per di più vengono trattati come residui del passato.

Durante gli anni Novanta si possono trovare i primi segni di un capovolgimento di questa tensione e, allo stesso momento, i segni del grande cambiamento che verrà dopo.

A livello economico, in quel decennio viene disegnata una politica di consenso monetaristico, orientata verso l'unificazione europea, con una rottura con il populismo del partito socialista Pasok del periodo 1981-89.

A livello politico, possiamo notare una convergenza dei grandi partiti politici nella politica sopracitata. Come risultato di questa convergenza viene una ormai diffusa sfiducia verso i partiti in generale, e si comincia a pensare che il problema sociale è una roba o risolta o da essere risolta dai tecnocrati. Nel cuore della politica prevalgono i "problemi della nazione" (come per esempio le relazioni greco-turche o il dibattito attorno al nome del FYROM), degli argomenti di carattere postmaterialistico e argomenti morali che fanno riferimento alla corruzione: specialmente la moralizzazione di quest'ultima e, in Grecia, il modo sicuro per occultare i rapporti di forza capitalistici.

A livello ideologico, essendo nel pieno del periodo della cosiddetta fine delle ideologie e, con il contributo delle reti private televisive, vengono formati, da una parte una corrente di pensiero "modernizzatrice", cancellando così, nel campo ideologico, ogni distinzione fra destra e sinistra, ritenuta roba del passato. Questa corrente viene rappresentata politicamente dal governo del Pasok, diventato un partito che fa riferimento alla Terza Via di Giddens. Dall'altra parte, viene formata una corrente "contro il regime", con delle posizioni di opposizione di stampo nazionalistico ai "modernizzatori" al governo. Il leader ideologico e simbolico di questa seconda corrente sarebbe l'allora, inizio anni 2000, Arcivescovo di Atene,

Questa "europeizzazione" dell'estrema destra greca, la formazione di un agenda che la porta in contatto con delle tendenze europee (immigrazione, corruzione, problemi di identità nazionale, di "legge e ordine"), sbarca in Grecia nei primi anni Novanta e ha alla testa la Chiesa. I gruppi di estrema destra preesistenti sono deboli e attaccati alla nostalgia dei tempi passati, mentre la destra istituzionale, ufficiale, dalla meta degli anni Novanta va a concorrere con il Pasok per l'occupazione di una posizione al centro della mappa politico-ideologica.

Il partito post-fascista del "Allarme Popolare Ortodosso", il LAOS (in greco l'acronimo vuol dire "popolo"), il gruppo più importante e grande dell'estrema destra dal 1974 fino ad oggi, viene fondato alla fine di questo decennio (2000), come un prodotto tipico di quell'epoca. In modo specifico, come un prodotto della crisi ideologica e politica del partito della Nuova Democrazia, cioè il partito di centrodestra, del suo insuccesso nelle elezioni dopo il 1993, e dei suoi sforzi a trasformarsi in un partito del centro. In quel periodo la ND non può raccogliere voti e aumentare le sue forze, malgrado le pressioni che il partito al governo, il Pasok, subisce sia dalla sua sinistra (movimenti di studenti, di lavoratori, di contestazione contro le guerre imperialistiche di quegli anni), che dalla sua destra (critiche aspre per "tradimento e vilipendio alla patria", riguardo alle relazioni con la Turchia, accuse di corruzione, sia economica che morale, scontro con la Chiesa, reazioni contro la politica immigratoria).

Identificatosi con la Chiesa e il suo capo, sfruttando i sentimenti antipartitici che da anni erano stati espressi dagli strati piccolo-borghesi (e non solo) della società, usando la sua rete televisiva e anche il capitale politico che aveva accumulato lui stesso come parlamentare e persona-chiave del meccanismo di propaganda del partito della ND, il giornalista, ex lottatore di wrestling ed ex bodybuilder Giorgio Karatzaferris fonda, nel 2000, il partito del LAOS, con l'aiuto di personalità della destra estrema, monarchica e filonazista.

Il gruppo del teorico del nazismo greco Kostas Plevris, la "Prima Linea" (sono certo che questo nome fa ricordare ad alcuni di voi italiani certe cose del passato...), viene fuso con il LAOS, così come il partito "Dell'Ellenismo", marginale, ma avente anch'esso una sua rete televisiva privata.

Copiando la tattica di Le Pen, cioè rifiutando l'etichetta di "estremista", facendo denunce contro i suoi oppositori e rappresentandosi come il nemico mortale del regime, facendo propaganda con delle posizioni "di destra estrema" riguardo ai "problemi della nazione" ma, anche, con delle posizioni "di sinistra" riguardo la politica economica, Karatzaferris sfrutta il clima di ascesa generale, in tutta l'Europa, dell'estrema destra, usa le sue conoscenze nei media, usa anche la tattica del Pasok contro la ND, il qua-

le desidera la formazione di un partito autonomo di estrema destra, secondo gli standard europei.

Questa strategia porta molto presto i suoi primi successi. Il presidente del LAOS corre alle elezioni del 2002 per la Regione di Attica e Pireo e, collaborando con dei pezzi grossi del gruppo neonazista e criminale di "Alba Dorata", finisce in terza posizione, con un risultato del 13,6% e 223.531 voti.

L'anno seguente e, mentre il suo partito non riesce ad entrare nel Parlamento greco ma elegge un eurodeputato, si fonde con il LAOS il "Fronte Greco", un gruppo dell'estrema destra radicale, che ha come leader un certo Makis Voridis, ministro di Lavori Pubblici nel governo di Papadimos qualche mese fa. Voridis è il portavoce di Le Pen in Grecia fino a 2005, ex segretario generale dell'organizzazione giovanile del partito EPEN, fondato dall'ex dittatore Georgios Papadopoulos dal carcere. Un partito che nel passato organizzava azioni terroristiche, bruciando per esempio dei cinema.

Riuscito così a mettere insieme tutti i pezzi del puzzle del estremismo greco di destra, creando un sentimento di soluzione di continuità con i regimi totalitari del passato e formando un discorso di convergenza di tutta l'area dell'estremismo, il LAOS entra in Parlamento nel 2007, usando una tattica doppia: rappresentandosi, nelle grandi reti televisive private come un partito "comune", "mainstream", "come tutti gli altri", mentre, dall'altra parte, il suo leader faceva discorsi lunghi nella rete televisiva di sua proprietà, parlando ai membri dell'area dell'estremismo con il solito linguaggio nazionalista, antisemita e fascista.

E' un dato di fatto che questo successo (come avvenuto in tutta Europa), precede la crisi economica. Il LAOS sfrutta l'insuccesso elettorale della ND e poi, dopo il 2004, incassa la delusione provata dagli elettori dal periodo che la ND è stata al governo. Così, il LAOS accumula capitale politico nei tempi che nella società greca prevalgono le tensioni conservatrici. Il questo modo può far pressione alla ND, creando, allo stesso momento, un contrappeso all'ascesa dinamica della sinistra radicale, nel periodo 2006-2008. La grande ascesa del LAOS avviene nel periodo 2008-2009. E' il periodo del decollo dello "estremismo del centro": lo stato si riorganizza per far fronte all'esplosione sociale del 2008 e per arginare le dinamiche della sinistra radicale.

Sfruttando la posizione del sistema politico contro la sinistra radicale e, avendo a disposizione una politica autoritaria nel campo dell'immigrazione e della criminalità che il governo della ND aveva praticato, il LAOS prova a purificarsi: propaga una politica di "convergenza nazionale", sostenendo pubblicamente il governo della ND. Come risultato di tutto questo, e grazie alla pubblicazione eccessiva da parte delle grandi reti televisive, nelle elezioni europee del 2009 il LAOS prende la percentuale più alta della sua storia fino ad oggi (7,1 %).

Da questo punto in poi, si vede chiaramente una svolta nel partito: dalla "contestazione" si va alla "responsabilità" e dal nazional-populismo al nazional-neoliberismo. In altre parole, il suo cambiamento di posizione riguarda la politica economica.

Così, nel 2010, il LAOS continua questa linea, questa volta con un altro partito al governo. Allo stesso tempo indurisce la sua linea anti-immigrazione, per poter diversificarsi dagli altri due grandi partiti, specialmente dopo l'elezione del nazionalista Antonis Samaras nella carica del presidente della ND. Questa tattica porta delle vittorie: per esempio il governo fa retromarcia per quello che riguarda la legge per la cittadinanza agli immigrati di seconda generazione e la segretaria del ministero dell'istruzione pubblica Thaleia Dragona, con delle posizioni anti-nazionalistiche, viene costretta a dimettersi dalla sua carica. La storia si conclude con l'entrata al governo di "Salvezza nazionale" del "tecnocrate" Papadimos, di 4 ministri del LAOS.

Credo che a questo punto possiamo parlare del ruolo del LAOS nella attuale crisi della democrazia.

Per quello che riguarda il centrosinistra, il LAOS è stato il suo miglior collaboratore per votare e propagandare le leggi finanziarie e le leggi antisociali, con le quali sono stati tagliati gli stipendi e gli aiuti ai più deboli. Questo malgrado il grande costo politico che sembra aver subito il LAOS. Ma il LAOS ha vinto altre cose: è stato completamente purificato riguardo il suo passato da "estremista", sia dal sistema politico che da quello mediatico. In compenso, ha vinto una battaglia "ideologica": l'intera politica migratoria del governo è stata cambiata per trovarsi d'accordo con quella del LAOS.

Per quello che riguarda il centrodestra, l'esistenza di questo partito è stato un fattore per l'elezione del Antonis Samaras alla carica del presidente della ND. La ND non solo non è contraria alle posizioni del LAOS riguardo ai "problemi della nazione", ma propaga le sue posizioni contro gli "immigrati-de-

linquenti” e ha adottato le posizioni di Karatzaferis sui problemi della “legge e dell’ordine”, all’inizio per diversificarsi da lui nella battaglia interna al campo della destra greca e, poi, per diversificarsi dal Paskos, visto che, da un po’ di tempo, questi due partiti hanno la stessa politica economica.

Per quello che riguarda l’estrema destra neofascista, i rimanenti gruppi apertamente neonazisti, si vede chiaramente che da lì il LAOS perde voti: Karatzaferis dice in pubblico che Alba Dorata non è un gruppo di veri nazionalisti greci e le chiede di parlare delle stragi dei tedeschi in Grecia durante la Seconda guerra mondiale. Ma Alba Dorata aumenta la sua forza, dal momento che il LAOS ha cominciato a sostenere la politica finanziaria e a votare il Memorandum. Nel marzo del 2012 nessuno poteva credere che, alle elezioni di maggio e di giugno, e dopo aver cambiato sua tesi pro-Memorandum, LAOS sarebbe rimasta fuori dal parlamento, e che le sue posizioni sarebbero fatte proprie dai neonazisti. Ma Alba Dorata ha un successo incredibile: ha conquistato quasi il 7% dei voti il 6 maggio, e si è stabilizzata con la stessa percentuale alle elezioni di 17 giugno, grazie ad un attacco violento del suo portavoce - un attacco contro due donne, deputate della sinistra, in uno show televisivo. Dopo questo, è già chiaro che quelli che hanno votato i neonazisti, non avevano “sbagliato a causa di loro ignoranza”. Gli attacchi contro i migranti e contro la sinistra sono una attualità di ogni giorno, e specialmente dopo il 6 maggio. Ora tutti conoscono ciò che essi rappresentano.

Per tutte queste ragioni, è chiaro che il problema con la destra estrema in Grecia (specialmente quella neofascista, che ora è più forte di quella post-fascista) non è solo un problema elettorale, di percentuali e della presenza di una forza politica nel parlamento. Il problema è la forma del consenso che viene costruito nella crisi. Il LAOS è stato il protagonista nella battaglia anticomunista in atto nella Grecia attuale. Ma la stessa battaglia anticomunista (quasi da guerra fredda) viene portata avanti sia dal centrodestra che dal centrosinistra. Il nuovo “centro politico”, ancora in costruzione, porta lo stampo delle posizioni della destra estrema anche se, allo stesso tempo, lo stesso LAOS ha perduto di continuo degli elettori. L’agenda e la retorica di ND ha occupato il territorio di ND, e questo potrebbe spiegare la vittoria del “partito di paura” alle elezioni di 17 giugno.

Se si pensa alle accuse contro la sinistra (con un linguaggio da guerra civile), al posto che hanno avuto gli argomenti di tutti i partiti sui problemi della corruzione morale, della legge e dell’ordine, dell’immigrazione, si capisce bene perché le elezioni di 2012 sono state fatte in un’atmosfera quasi “di casa” per l’estrema destra. Alla fine questo vuol dire “la fine della Terza Democrazia”, quella fondata sulle ceneri della tragedia del regime dei colonnelli, una fine per la quale pregano di continuo, da anni, i nemici della sinistra. E se, in tutta questa immagine viene aggiunta la violenza razzista quotidiana e gli innumerevoli episodi di repressione dura da parte della polizia – questa è l’esperienza vissuta nella prassi di quello che in teoria è la “retorica dello stato d’eccezione”. Una retorica che senza molti scrupoli viene diffusa dal 2009 in poi, nella gran parte del sistema ideologico-politico che va dall’estrema destra fino al centrosinistra “modernizzatore”.

The extreme right and right-wing populism in Germany

Gerd Wiegel

(Translation: Susann Kamme-Davies)

In the debate about right-wing populism in Europe Germany plays a special role compared to most of its neighbours in Western and Southern Europe. Currently there is no successful right-wing populist party. With the exception of the short-term success of a regional party in Hamburg (the so-called *Schill* party), which managed to achieve 22 percent during the regional elections and became one of the coalition partners in the Federal State of Hamburg, there is no political party with such an orientation in Germany. What are the reasons for this? And why are there no signs that any such political party might be founded, although there is a potential of right-wing populist ideas within the German public?

The biggest extreme right political party in Germany is still the NPD. This is the party of the “old” extreme right fascist orientation. They oppose the democratic system and follow the model of National Socialism. My hypothesis is that this political party will not have any real chance of coming to power in the foreseeable future.

The German political scientist Richard Stöss has defined three different types of extreme right political parties: (slide)

Type 1:

Political parties which are moderately nationalistic and xenophobic and which are inclined to conform with the system. They cooperate with liberal and conservative political parties, but not with parties of the type 2 or 3.

Examples: SVP (Switzerland), Gert Wilders, DF (Denmark)

Type 2:

Nationalist populist political parties, which criticize the democratic system. They set themselves apart from the parties of type 1. Frequently, they also set themselves apart from parties of the type 3, however only verbally.

Examples: FN (France), Vlams Belang, Lega Nord, FPÖ

Type 3:

(Neo-)fascist or (neo-)racist political parties. They oppose the system, do not cooperate with the parties of type 1, but have a certain affinity with parties of type 2.

Examples: Jobbik (Hungary), Forza Nuova (Italy), BNP (GB), NPD (Germany).

Possible allies for conservative and liberal parties are only the political parties of the type 1 (and to a limited degree) of type 2. The most successful political parties of the European right-wing populism are all parties of the type 1 and 2. In Germany, however, we are confronted with NPD, the neofascist party. For approximately 10 years now, the NPD has been the most successful extreme right-wing political party in German elections, however at a very small level.

Let us now take a short look at NPD as the most important political party of the extreme right in Germany and let me try and answer the question as to why this most modern variant of the extreme, right-wing populism has not managed to gain a foothold in Germany.

NPD

For many decades, the extreme right was strongly divided in Germany. At least three political parties competed during elections and tried to cater for the small number Germans willing to vote for an extreme right party. During the 80ies, the “Republikaner” were relatively successful and represented the strongest party of this political spectrum. They achieved their biggest success in 1989 during the Germany-wide elections to the European Parliament with 7.1 percent of the votes. Since the middle of the 90ies, the “Republikaner” experienced a continuous decline. Today, the party is almost insignificant.

The Deutsche Volksunion (DVU), which was founded in 1987 as a party project, was the biggest party of this political spectrum in the 90ies with approximately 20,000 members. With certain exceptions, the party has never been very successful during elections. The NPD is the oldest extreme

right political party in Germany. It was founded in 1964 and in the 60ies it was represented in the parliaments of seven German Federal States. However, the number dropped from the more than 20,000 members in the 60ies to only some 2,000 members in the 80ies. Since the middle of the Nineties the NPD has experienced a revival and by now, the party has clearly overtaken its two competitors and has swallowed DVU.

In two German Federal States, the NPD is represented with political groups in Parliament (Saxony and Mecklenburg-Western Pomerania). In both these Federal States, the party managed to receive the necessary number of votes in order to be represented in Parliament. During the last German elections the party achieved a 1.5% share of the vote.

The NPD is a political party with the clear intention of overcoming parliamentary democracy. The party stands for a populist, racially motivated nationalism and is in favour of a return of Germany to a policy of hegemony in Europe. In brief: the NPD still stands in the tradition of German fascism. Such a party is fundamentally different to the parties of successful right-wing populism in Europe. Of course, there are things that the NPD has in common with these parties: for example, ethnopluralism, the ethnicization of social issues, nationalism etc. However, NPD stands for a radical type of the extreme right, which is much more successful in neighbouring Western European countries.

NPD currently has approximately 6,000 members, and the numbers seem to be falling further. The organization is particularly strong in the East German Federal States. In Saxony, in particular, but also in Mecklenburg-Western Pomerania and in Thuringia the party is relatively strong. Here, the party has managed to be represented in local councils and to be recognized as a “normal” political party.

As far as the party programme is concerned, the NPD focuses on three main topics, which all go back to the fundamental convictions of a populist nationalism. Since the beginning of the new millennium the NPD has discovered social issues. The party stands for a racially motivated anticapitalism. NPD is opposed to globalisation which, they say, is dominated by Jewish-US-Americans. The party is against Germany giving up any type of national sovereignty rights. As a result, the NPD is opposed to a further European integration and wants Germany to leave the European Union.

The most successful campaign of NPD was launched at a time when the German coalition government of the Social Democratic Party and the Green Party applied drastic cuts in social services at the beginning of the new millennium. At the time, the NPD tried, with a certain degree of success, to participate in the protest movement against these laws. For some years now, the NPD has deliberately been focusing on topics which left parties normally stand for (social matters, peace) and the party regards sees itself as directly competing with the party DIE LINKE. In East Germany in particular, the two parties are indeed competing for the votes of a similar group of voters, although DIE LINKE has many more voters representing a broader spectrum. The core group of NPD voters is represented by young men, who are either unemployed or who are in atypical employment contracts (slide). If the party DIE LINKE did not exist, which is the strongest party in this group of voters at least in East Germany, the NPD would probably have a much bigger group of voters.

The central topic of NPD continues to be immigration. All social, economic, demographic or environmental problems are related to immigration. NPD stands for a classical racist view of things, although it is hidden behind the buzzwords of ethnopluralism. In order to assess the party it is important to understand that it continues to mobilize many people by glorifying fascism. Ever since Udo Voigt became the party leader in 1999, the NPD has been cooperating with the entire spectrum of neo-Nazis who are also willing to use violence. This will not change with the new party leader of the NPD, Holger Apfel, who was elected in November 2011. Some neo-Nazis who are willing to use violence are even represented in city councils and in the parliaments of Federal States.

Maybe some of you have heard about the series of murders which were committed by neo-Nazis in Germany. This was discovered in November 2011. Nine migrants and one police officer were killed between 2001 and 2007 by a fascist terror group. In none of these cases the state authorities thought that the murders were racially motivated or that it was a series of racially motivated killings. The murders had been committed by a group of three right wing extremists. Some of the people who had supported them and who have now been arrested have had close ties with the NPD and were political cadres of the party.

So far, all the democratic parties have agreed that any cooperation with NPD must be refused. In the Parliaments of the Federal States where the NPD is represented with a political group, all the other parties have agreed on how to deal with the NPD. This consensus is at risk because of the Christian Democratic Party, the CDU, which has been utilising the theory of extremism in order to put NPD and DIE LINKE on the same level.

There is also a potential for right-wing populism in Germany

Although the NPD has not managed to become a mainstream party and to reach the political elite, in Germany the ideological requirements exist for a successful right-wing populism. Numerous empirical studies have proven time and again that many Germans share the thoughts and attitudes which are typical for right-wing populism. Refusal of the political system, nationalism, racism, authoritarianism – many Germans share these views.

Traditionally speaking, in Germany the Christian Democratic Party has played the role of covering the right margin of the political spectrum. With an ever stronger de-ideologisation of politics, it is getting more and more difficult to distinguish between the big political parties. Under Angela Merkel's chancellorship the CDU has had growing difficulties to include the right or the conservative wing. The CDU is continuously losing support. However, it must be added that many former voters do not move over to the political competition but move away from the political system altogether, i.e. chose not to go to the polls at all. Surveys have shown that there is a potential of up to 20% of votes for a party on the right of CDU. However, there is no political offer for these voters. One thing is certain: The NPD does not represent this offer.

Unlike in the majority of Western and Southern European neighbouring states, it has not been possible in Germany to establish a modern party right of the CDU. There are potential voters and there are many Germans whose attitudes match the ideas of right populist political party. But there is no political party to cater for these voters. Let me explain some reasons why I believe this is.

First of all in Germany, there is no charismatic figure amongst the extreme right, which would make such a party appealing also to the bourgeois middle-class. In Germany there are no personalities in sight such as Jörg Haider, Geert Wilders or even Umberto Bossi. Politicians who could play this role, do not take the step of launching a party project. There are structural and historical reasons for this.

In Germany, any right-wing party is confronted with the questions of how it relates to historic fascism. Up until today the memory of the crimes committed by fascism still represents one of the most effective barriers against any successful right-wing extremism. All the attempts at establishing a political party further to the right of the CDU have failed due to this stigmatization, i.e. the identification with historical fascism. This is one of the main reasons why many potential leaders of a successful right-wing populism in Germany shy away from the idea of founding a political party. The risk is very big that someone like this would be discredited in German society.

Another reason is represented by the relatively high hurdles which exist for a newly founded political party in Germany. The federal structure of the German state make it necessary for a political party to establish properly functioning regional structures at the level of the Länder, in order to be able to operate successfully in the whole country. This represents a big hurdle for a new political party.

I believe that right-wing populism in Germany will have a chance, if it manages to convert an existing established political party into a right-wing populist project. The liberal democratic party, the FDP could become such a transformation project for right-wing populism. There have been various attempts to launch a national liberal project within the FDP. The most recent attempt was made during the elections in Berlin in 2011, where the FDP tried to capitalize on the general negative atmosphere against the European Union during the Eurozone crisis. But the party failed in their attempt. If the FDP does not manage to take the 5% hurdle during the next parliamentary elections and will not be represented in Parliament, the party could become a field of experimentation for right-wing populism. I do not believe, however, that they will fail to be make it into Parliament.

Another important question for the success of right-wing populism is represented by the role of the left-wing movement and of the party DIE LINKE in particular in this context. The party DIE LINKE is an important barrier to right-wing populism in general, just as it is an important barrier to the NPD.

During the last federal elections DIE LINKE received many votes from people who are considered to be turned off by politics and who were in the process of turning away from the politics. As a new, radical player which is opposed to the system, DIE LINKE has had an appeal to groups of voters who are considered to be classical voters of right-wing populism. The more DIE LINKE loses this role in the perception of the voters, the stronger the party will enable right-wing populism (and to a less extent the NPD) to cater for those who have so far voted for DIE LINKE, if a right wing party project were launched in the foreseeable future.

L'Italia: Lega Nord e il populismo di Berlusconi

Roberto Biorcio

Con la crisi economica e i suoi effetti sulle democrazie (e anche su paesi non democratici) sta cambiando rapidamente e profondamente il contesto politico/sociale e la struttura delle opportunità politiche per l'azione dei partiti e dei movimenti, e in generale per la partecipazione di cittadini. Riemergono con forza la questione sociale e del lavoro, la difesa dei sistemi di welfare, la questione del futuro dei giovani e la percezione di un deficit di rappresentanza in tutte le democrazie. Si attivano nuovi movimenti di "indignati" in Europa e negli Stati Uniti, si riattivano le mobilitazioni sindacali così come le proteste giovanili e studentesche in molti paesi. Di fronte alla crisi e alla latitanza dei partiti, si attiva spesso il protagonismo dei cittadini con mobilitazioni mirate per intervenire su processi decisionali che sfuggono sempre di più a una legittimazione democratica.

In questo contesto, possono trovare nuove opportunità politiche i partiti populistici che si sono affermati con successo negli ultimi venti anni in Europa. La questione assume particolare importanza in Italia perché il populismo ha avuto più spazio rispetto ad altri paesi, e i partiti e la retorica populista hanno condizionando profondamente la politica.

Il populismo si è presentato storicamente in forme molto differenziate, a seconda delle epoche e dei contesti nazionali in cui si è affermato. Non esiste naturalmente una elaborazione ideologica organica e univoca, ma si possono individuare alcuni tratti comuni che caratterizzano tutte le formazioni politiche storicamente definite come populiste (Ionescu e Gellner 1969, Mény e Surel 2000, Albertazzi e McDonnell 2008). Il quadro interpretativo proposto da queste formazioni pone sempre al centro l'opposizione fra il popolo e le élite dominanti. Il popolo, immaginato come unità sociale omogenea, è considerato la fonte di tutti i valori positivi: "la virtù risiede nel popolo autentico che costituisce la maggioranza schiacciante della popolazione e nelle sue tradizioni collettive" (Ionescu e Gellner *cit.*, 23). Sono considerate invece come potenziali "nemici del popolo" non solo le oligarchie politiche, economiche e finanziarie, ma anche tutti i soggetti considerati estranei al popolo.

Questi contenuti possono essere elaborati e proposti in diverse forme, che si ricollegano al nucleo di idee che caratterizza il populismo. Le possibili proposte si differenziano sia per il tipo di elaborazione dell'idea di popolo come "comunità immaginata", sia per la rappresentazione delle élite e dei "nemici del popolo". Le tre classiche versioni del concetto di popolo sono: l'idea del "popolo sovrano", evocato come detentore della sovranità popolare; l'idea del popolo come nazione, caratterizzato da specifici tratti etnici e culturali; l'idea di popolo come classe, cioè i settori popolari contrapposti alle élite (Mény e Surel 2000). In genere i partiti populistici contemporanei tendono a combinare queste tre versioni dell'idea di popolo, attribuendo un peso maggiore ora all'una ora all'altra, in relazione alle congiunture politiche e ai diversi contesti territoriali.

1. La rinascita del populismo in Europa e in Italia

Negli ultimi venti anni la rinascita del populismo in Europa non ha riguardato un specifico contesto nazionale, come di regola si era verificato in passato, ma ha coinvolto più di venti paesi. Non basta perciò ricostruire gli eventi che hanno favorito la rinascita del populismo in Italia: l'interpretazione di questo fenomeno richiede la sua rilettura in un quadro comparativo più ampio. Il problema da affrontare preliminarmente è perciò quello di spiegare perché in Europa si sia affermata negli ultimi venti anni una famiglia di partiti che ripropongono le idee e la retorica populista. Ci possiamo poi chiedere perché in Italia il populismo ha avuto più spazio e più peso rispetto ad altri paesi democratici, e perché i partiti e la retorica populista abbiano avuto particolare successo, condizionando profondamente la politica della Seconda repubblica.

Le possibilità di successo della destra populista in molti paesi europei dipende da variabili relativamente indipendenti da quelle ideologiche: l'esistenza di specifiche condizioni delle società e del sistema politico nazionale, che hanno creato uno "spazio potenziale" per il populismo; e l'adozione di uno stile di

azione, di comunicazione, e di leadership molto efficace per sfruttare le possibilità offerte dalla situazione. Le condizioni favorevoli per la destra populista sono state create in Europa dalla congiunzione di due processi. Il primo è la crisi dei partiti di massa e la trasformazione dei sistemi di rappresentanza tradizionali. Un passaggio epocale dalla “democrazia dei partiti” a una nuova forma di governo rappresentativo – definite come “democrazia del pubblico” (Manin 1995) o “post-democrazia” (Crouch 2003) – in cui contano sempre meno le organizzazioni politiche e sempre di più i media e le personalità dei leader. Si è creato un vuoto nelle relazioni fra élite politiche e cittadini, costretti a prendere atto delle decisioni prese “altrove”, da attori politici ed economici che agiscono senza tenere conto della sovranità popolare.

Il secondo processo è lo sviluppo della globalizzazione che ha provocato rapidi cambiamenti in tutti i contesti nazionali: la crisi dei sistemi di welfare, lo smantellamento di interi settori industriali, la diffusione della disoccupazione, la crescita sempre più impetuosa dell’immigrazione. Sono così emersi problemi, domande e nuove fratture sociali che i principali partiti, al governo o all’opposizione, non riescono a rappresentare e a gestire. Questi problemi si sono accentuati dopo il 2008 per gli effetti della crisi economica globale che gli stati nazionali hanno molte difficoltà a gestire.

Gli sviluppi dei due processi hanno creato una struttura di opportunità politiche favorevole alla rinascita del populismo in Europa e in particolare in Italia. Il vuoto lasciato dalla dissoluzione delle funzioni di mediazione dei grandi partiti di massa poteva essere colmato in due modi diversi. Uno era quello di esasperare le tendenze in corso, affidando sempre più ai media la comunicazione con i cittadini e utilizzando il rapporto mediatizzato con il leader per sostituire l’azione dei partiti sul territorio. È stata questa la strategia del “populismo mediatico” impersonato in Italia da Berlusconi.

Una seconda possibilità era quella di contrastare questa tendenza, costruendo nuovi soggetti politici per svolgere sul territorio funzioni simili a quelle dei partiti tradizionali, offrendo espressione alle proteste e alle domande dei cittadini. Lavorando in questa prospettiva, hanno avuto successo in molti paesi europei nuovi partiti populistici che hanno agito come movimenti di protesta della società civile, ma hanno anche saputo utilizzare tutte le opportunità offerte dal canale elettorale-rappresentativo (Taggart 1996, Mény e Surel 2000; Albertazzi e McDonnell 2008).

Queste formazioni possono essere considerate una nuova famiglia di partiti perché hanno sviluppato un modello simile di comunicazione e di azione politica, utilizzando efficacemente tre potenziali aree di conflitto.

a) La prima è la gestione dell’antipolitica, della critica sempre più diffusa contro le istituzioni rappresentative e i principali attori politici. Le formazioni populiste propongono in alternativa la valorizzazione della democrazia diretta e plebiscitaria, di fatto realizzata affidando ai loro leader il ruolo di interpreti dell’autentica volontà popolare.

b) La seconda area è la gestione dell’ostilità nei confronti degli immigrati. Alla figura dello straniero (che può assumere anche le sembianze del rom, del diverso e del deviante) viene attribuito in ruolo cruciale per catalizzare le paure, le insicurezze e il risentimento popolare.

c) La terza area di impegno è la difesa delle comunità nazionali (o regionali o locali) contro il processo di integrazione europea e contro gli effetti della globalizzazione. I leader populistici condividono in generale i principi del liberismo economico ma non mettono in discussione le misure di protezione sociale riservate alle comunità locali e ai ceti popolari autoctoni, precludendoli solo agli immigrati.

In Italia la diffusione di questi orientamenti ha interagito con un sistema politico caratterizzato da tradizionali carenze di cultura civica, dagli squilibri territoriali, dalla forte ideologizzazione del conflitto sociale. Fino agli anni Ottanta il sistema politico italiano aveva offerto opportunità molto limitate per la diffusione del populismo, anche se non erano mancate esperienze di protesta. Movimenti di protesta contro la partitocrazia - e spesso contro la politica tout court - si sono presentate in diverse fasi di tensione del sistema di rappresentanza. Nell’immediato dopoguerra, il movimento dell’Uomo Qualunque di Giannini aveva espresso disagio e disaffezione di ampi settori dell’elettorato dell’Italia meridionale verso i protagonisti della neonata democrazia. Alla fine degli anni settanta, la protesta contro i partiti aveva provocato una impennata di voti per il partito radicale di Pannella. Fino agli anni Novanta però le esperienze di gestione dell’antipolitica non assunsero un ruolo rilevante e duraturo nel sistema politico

italiano, perché non riuscirono a trasformare la protesta in adesioni a un nuovo partito di massa, fondato su una identità forte. Gran parte degli elettori, in tutte le aree territoriali dichiaravano un rapporto privilegiato con una forza politica (vedi fig. 1). La quota di elettori che si sentivano molto o abbastanza vicini a un partito politico si è dapprima ridotta (tra gli anni sessanta e gli anni settanta), e successivamente ha subito un vero e proprio crollo alla fine degli anni Ottanta. La crisi nella identificazione di partito rilevata nel 1990 non ha investito in modo omogeneo tutte le aree politiche, ma si è manifestata soprattutto fra gli elettori di centro e fra gli elettori cattolici.

I settori elettorali orientati verso la sinistra, o verso la destra hanno conosciuto un crisi più limitata nei rapporti con i partiti delle loro aree politiche. L'elettorato cattolico aveva d'altra parte mostrato un crescente diffidenza rispetto alla forza politica di riferimento già prima della dissoluzione della Democrazia Cristiana. Per questa ragione la crisi del rapporto cittadini/partiti nei primi anni Novanta ha investito soprattutto le regioni "bianche", mentre è stata meno marcata nelle tradizionali "zone rosse". Queste tendenze sono confermate anche dai dati sulle iscrizioni ai partiti politici (vedi fig. 2). Le iscrizioni sono letteralmente crollate alla metà degli anni Novanta, seguendo e accentuando, con un lieve ritardo temporale la caduta dei sentimenti di identificazione di partito che si registrava nel complesso dell'elettorato italiano. Le ragioni della crisi dei rapporti fra cittadini e partiti erano molteplici, dalla insofferenza per una democrazia che sembrava bloccata, alla sfiducia crescente nei confronti del ceto politico, alla dissoluzione dei condizionamenti internazionali posti della guerra fredda.

2. Il populismo regionalista della Lega Nord

In Italia lo spazio che si era aperto negli anni Ottanta per l'agitazione e la politica populista era molto più ampio di quello esistente negli altri paesi europei. Questo spazio politico non è stato però sfruttato dal Movimento Sociale Italiano, il partito di destra più affine al *Front Nazional* francese per riferimenti storici e tradizione ideologica. Nel contesto della crisi della Prima repubblica il Msi ha anzi intrapreso un percorso di avvicinamento alle posizioni della destra moderata europea. Se il partito avesse tentato di gestire una mobilitazione populista analoga a quella del *Front Nazional* sarebbe stato bloccato dal ricordo ancora diffuso della resistenza antifascista.

Lo spazio disponibile alla mobilitazione populista in Italia è stato scoperto e valorizzato dalla Lega Nord, una formazione regionalista estranea alle tradizioni politiche più importanti. Lo stesso spazio politico è stato successivamente utilizzato con successo, con altri mezzi e strategie anche dal monopolista della televisione commerciale Silvio Berlusconi.

La Lega Nord si era formava alla fine degli anni Ottanta con la confluenza di diverse leghe autonomiste che assumevano come riferimento ideale i movimenti regionalisti ed etnonazionalisti dei paesi europei¹³. Le distinzioni etnoculturali fra le regioni dell'Italia settentrionale e le altre regioni italiane sono però molto limitate: il semplice richiamo all'appartenenza regionale e le richieste di autonomia per il Nord non erano sufficienti a garantire un significativo consenso elettorale. Nella prima metà degli anni Novanta la Lega riusciva ad affermarsi, prima in Lombardia e poi nelle altre regioni dell'Italia settentrionale, perché aveva trasformato la protesta regionalista in battaglia generale contro la partitocrazia romana. L'obiettivo dell'autonomia di tutte le regioni del Nord fu presentato come la via più radicale per liquidare il potere dei partiti tradizionali e della burocrazia statale. Il regionalismo fu trasformato in populismo regionalista (Biorcio 1991; Diani 1996; McDonnel 2006). Nella contrapposizione fra le popolazioni dell'Italia settentrionale e lo Stato centralista si potevano così esprimere sia il rancore per la perifericità politica delle regioni economicamente più sviluppate sia le tensioni esistenti fra la grande maggioranza dei cittadini e i partiti politici al governo, legati al grande capitale pubblico e privato. La Lega aveva potuto così tradurre in consenso elettorale la disaffezione e la protesta dell'opinione pubblica molto più efficacemente di altre formazioni concorrenti perché aveva unito la lotta alla partitocrazia alla difesa di interessi concreti e soprattutto alla costruzione di un riferimento identitario alternativo a quelli politici tradizionali.

¹³ La Lega Nord si è costituita nel dicembre 1989 con un accordo fra la Lega Lombarda e le leghe del Veneto, del Piemonte, della Liguria, dell'Emilia Romagna e della Toscana.

La prima ondata di espansione elettorale leghista era culminata nel 1992, quando il partito di Umberto Bossi diventò il secondo partito nelle regioni settentrionali raccogliendo per la prima volta il 17,3% dei voti. Fu fortemente ridimensionato il predominio della Dc e dei suoi alleati nelle regioni del Nord. Il partito di Bossi assunse così un ruolo fondamentale nell'avviare e nel caratterizzare il cosiddetto "ciclo dell'antipolitica" (Mastropaolo 2000) che ha provocato la crisi della Prima Repubblica e la dissoluzione del tradizionale sistema dei partiti italiani fra il 1992 e il 1994.

Il partito di Bossi aveva raggiunto i livelli più elevati di consenso elettorale fuori dalle aree metropolitane, nei contesti caratterizzati dalla presenza della piccola impresa e soprattutto nelle aree territoriali più influenzate dalla subcultura "bianca" (Diamanti 1993). In queste aree il Carroccio aveva sostituito la Democrazia Cristiana nel ruolo di partito di riferimento per la rappresentanza degli interessi delle comunità locali. Si può però osservare come, al di là delle differenze fra le regioni, le variazioni dei livelli di consenso nelle regioni del Nord permettono di individuare con chiarezza le tre ondate leghiste che si sono finora registrate (vedi fig. 3). Nelle fasi di espansione i voti per la Lega crescono in tutte le regioni, mentre diminuiscono in parallelo nelle fasi di declino e ristagno (Biorcio 2010). Le tre ondate di espansione si sono sviluppate in contesti di opportunità politiche e sociali molto differenti. E hanno prodotto effetti diversi, ma sempre molto importanti sul sistema politico italiano.

Il populismo regionalista proposto da Umberto Bossi è caratterizzato da un appello al popolo inteso sia come *demos* (il popolo nel suo insieme e al tempo stesso la gente comune, la plebe, le masse popolari contrapposte alle élite) sia come *ethnos* (il popolo come entità etnonazionale o etnoregionale). La gestione efficace di questa formula è stata alla base del successo per la Lega come per tutti i partiti populistici europei perché ha collegato il polo della protesta popolare con quello dell'identità (Mény e Surel 2000; Taguieff 2002).

Il populismo leghista ha cercato di occupare il vuoto lasciato dalla dissoluzione dei partiti di massa. Nella fase in cui la politica è sempre più schiacciata sul rapporto fra il circo mediatico e le istituzioni, la Lega ha sviluppato la sua iniziativa soprattutto sul territorio, con attivisti e interlocutori in carne ed ossa che interagiscono nell'ambito di contesti e comunità reali. Bossi ha costruito un partito centralizzato che svolge molte delle funzioni dei tradizionali partiti di massa. La Lega ha creato una struttura organizzativa che si basa su numero relativamente ridotto di membri effettivi (i soci ordinari militanti) che si impegnano concretamente per raccogliere il consenso e il sostegno delle popolazioni locali al proprio progetto politico. Nei piccoli centri come nei quartieri delle grandi città operano piccoli gruppi di leghisti che installano gazebo per raccogliere le firme a sostegno delle proprie iniziative o per ottenere la partecipazione a referendum su svariate questioni di interesse locale. Queste iniziative trovano un forte supporto dalla rete degli amministratori leghisti, che richiamano l'attenzione dei media locali con i loro interventi spesso provocatori. Nella prassi dei leghisti emerge con chiarezza uno dei tratti che caratterizzano tutte le formazioni populiste: la tendenza a proporsi come *unico* ed *esclusivo* veicolo per l'espressione della volontà popolare. Le sezioni di base sono d'altra parte molto attente ai mutamenti di umori e opinioni popolari.

3. Il populismo mediatico di Berlusconi

I successi della Lega Nord all'inizio degli anni Novanta avevano creato il quadro politico e il clima di opinione più favorevole per la discesa in campo di Berlusconi. In questo contesto il presidente di Mediaset riuscì a utilizzare con molta efficacia la retorica populista e a recuperare una buona parte dello spazio politico disponibile per la mobilitazione dell'antipolitica.

L'offensiva politica di Berlusconi partiva dal cuore della televisione commerciale e riuscì a utilizzare una strategia comunicativa efficace per superare la distanza fra leader politici e cittadini che – a differenza di quella leghista – non si rivolgeva soprattutto a specifiche aree sociali e territoriali, ma al pubblico indifferenziato delle trasmissioni televisive più popolari. Come era già avvenuto nel caso di Bossi, le molteplici infrazioni di Berlusconi alle regole del linguaggio, alla prassi e agli schemi interpretativi della politica tradizionale sottolineavano la sua distanza rispetto alla classe dirigente dei partiti italiani. Veniva riproposta la critica diffusa al ceto politico e la delegittimazione del "teatrino della politica". L'esigenza di rompere con il vecchio regime sono state fatte coincidere con una polemica generalizzata contro le

élite politiche, e con lo svuotamento dei valori che avevano ispirato la costruzione di una repubblica democratica dopo la caduta del fascismo.

La figura del nuovo leader sottolineava il primato delle capacità dimostrate fuori dall'arena politica, soprattutto nella trincea del lavoro. Si poteva così mettere in scena il progetto della conquista del potere politico da parte di un soggetto forte nella società civile.

Berlusconi era consapevole che la sua discesa in capo poteva avere successo nel 1994 solo se garantita da una alleanza con la Lega. Era necessaria l'alleanza con una forza politica che si stava già affermando con successo nelle elezioni reali, di cui era possibile condividere gli elementi di critica ai partiti tradizionali e le promesse di rinnovamento della vita politica.

Berlusconi ripropose d'altra parte un archetipo della tradizione politica italiana - la lotta al "comunismo" - riuscendo a coinvolgere le formazioni più estranee al sistema dei partiti tradizionali: il Msi e la Lega. Forza Italia recuperò con più credibilità della Lega Nord il ruolo di erede delle funzioni svolte in passato dalla Dc come "diga" rispetto al "comunismo", ormai assunto come metafora di qualunque tipo di intervento della politica sul mondo della gente comune. L'impegno in politica di Berlusconi aveva d'altra parte avuto l'effetto di riconvertire la subcultura televisiva dei propri network televisivi in una linea di demarcazione politica, in contrapposizione alla cultura della sinistra.

La discesa in campo del Cavaliere rappresentò forse l'esempio più importante di quella forma di mobilitazione politica che è stata chiamata "telepopulismo" (Taguieff 2002): un leader collocato al di fuori del ceto politico emerge all'improvviso nello spazio pubblico utilizzando soprattutto la televisione per denunciare le élite politiche al potere, per offrirsi personalmente come garante di un vera democrazia, per favorire forti identificazioni immaginarie e per promettere la realizzazione di obiettivi concreti che fanno sognare il popolo (¹⁴).

Forza Italia fu costruita per essere soprattutto un comitato elettorale efficiente e flessibile per Berlusconi. L'appartenenza si fondava sull'adesione all'appello del leader. Forza Italia non può essere assimilata ai partiti della destra populista, e ha trovato una naturale collocazione tra le formazioni politiche europee di centrodestra. La retorica di Berlusconi riproponeva però due elementi essenziali del populismo: l'appello diretto al popolo, come sede di virtù e valori autentici, e il legame diretto fra popolo e leadership (Shils 1954, 27). Non caso, il progetto perseguito tenacemente dal Cavaliere è stato quello di trasformare tutte le scadenze elettorali in un plebiscito popolare sulla propria persona per ottenere l'investitura come capo del governo.

I partiti populistici europei hanno avuto successo nella fase di passaggio dalla "democrazia dei partiti" a un nuovo regime dominato dalla comunicazione mediatica e dalla personalizzazione della politica. Il populismo mediatico berlusconiano ha cavalcato con successo queste tendenze utilizzando tutti gli strumenti del marketing pubblicitario. Forza Italia fu inizialmente vista come un'anomalia temporanea della vita politica italiana, un "partito virtuale" o "di plastica", senza la possibilità di svolgere un ruolo importante e duraturo. In realtà Berlusconi aveva avviato anche in Italia, in modo accelerato, il processo che in molti paesi europei aveva già trasformato la "democrazia dei partiti" in una "democrazia del pubblico" (Manin 1995). Nei primi anni di vita il partito di Berlusconi ha estremizzato, in forma quasi ideal-tipica, l'abbandono del tradizionale profilo politico e organizzativo dei partiti politici, con la sostanziale scomparsa del ruolo della base degli iscritti e dei militanti, e un rapporto diretto fra gli elettori e il leader, che si avvale di un ristretto nucleo centrale professionalizzato, specializzato nella raccolta di risorse finanziarie, nella comunicazione e nella gestione delle campagne elettorali. Anche le altre forze politiche italiane si sono adeguate in molti casi a queste tendenze. Il partito "leggero", il partito "personale" divennero modelli sempre più diffusi, così come l'uso prevalente di media per comunicare con gli elettori (Calise 2010)

4. Concorrenza e complementarietà fra i due populismi

Nel 1994 l'alleanza fra i due populismi, rappresentati da Berlusconi e dalla Lega, era stata politica-

¹⁴ Possono rientrare nella tipologia del "telepopulismo" leader come Ross Perot negli Stati Uniti, Stanislaw Tyminski in Polonia, Bernard Tapie in Francia e Collor de Mello in Brasile.

mente ed elettoralmente molto efficace. Ma emergevano dopo poco tempo molti problemi e difficoltà, dovuti alla diversa fase di sviluppo dei due partiti e alle molteplici e contraddittorie domande che i due populismi si proponevano di rappresentare. Il ruolo personale di Berlusconi risultavano così forti da assorbire in parte gli elementi di identità e i contenuti programmatici dell'alleato, senza essere condizionato in modo significativo. La Lega ruppe l'alleanza e riuscì ad avviare una nuova espansione elettorale nel 1996, criticando la logica bipolare che il sistema politico italiano stava assumendo. Fu rilanciata la lotta alla partitocrazia distribuendo simmetricamente gli attacchi fra centrodestra e centrosinistra ("Roma-Polo" e "Roma-Ulivo"). Per contestare il bipolarismo e affermare la diversità del proprio progetto politico, il federalismo fu abbandonato a vantaggio dell'indipendentismo (Biorcio 1997). Si rafforzò l'identità politica, ma il Carroccio si ritrovò politicamente isolato e il suo consenso elettorale declinò fortemente negli anni seguenti.

Dopo il 1996 Forza Italia si rafforzò con la costruzione di una struttura organizzativa decentrata e con l'ingresso nel Partito Popolare europeo. Berlusconi però pensava che una nuova alleanza con la Lega fosse un elemento decisivo per il successo del proprio progetto politico. Questo obiettivo si concretizzò con il nuovo patto fra Bossi e Berlusconi del 2000, che permise alla Casa delle libertà la conquista del governo l'anno successivo. Con la seconda vittoria alle elezioni politiche della coalizione di centrodestra il ruolo e la centralità della leadership di Berlusconi si sono affermati in modo ancora più netto non solo per il suo partito ma anche per tutte le forze politiche alleate. Il nome del leader era stato inserito sullo stesso simbolo della Casa delle libertà. Nel 2001 la Lega perdeva più di metà del suo elettorato, mentre si rafforzava il ruolo della leadership personale di Berlusconi. Nel 2008 fu avviata il progetto di creare un unico partito, il Popolo della libertà, per occupare l'intero spazio elettorale della Casa delle libertà. Nel nuovo partito confluirono Forza Italia e Alleanza Nazionale insieme ad alcune forze minori. Migliorava così il quadro delle opportunità politiche per il Carroccio, che diventava l'unico alleato di Berlusconi nelle regioni del Nord. Si avviava una terza fase di espansione elettorale leghista fra il 2008 e il 2010 che consentiva alla Lega di raddoppiare i voti. Cresceva la concorrenza con il Pdl per il primato nell'Italia settentrionale. Più che sul tema del federalismo, che non appariva in grado di mobilitare l'opinione pubblica, la Lega ha investito soprattutto sulla questione dell'immigrazione. Il partito di Bossi acquisiva progressivamente (e intenzionalmente) per l'opinione pubblica la funzione di "diga" per frenare i flussi migratori e l'insediamento degli immigrati sul territorio.

La Lega ha notevolmente ampliato la sua influenza a livello popolare, soprattutto fra gli elettori di centrodestra e di destra. L'alleanza con il centrodestra e la forte connotazione dell'impegno politico Carroccio sulla questione dell'immigrazione ha cambiato il profilo politico del suo elettorato. Sono cresciute notevolmente le disponibilità al voto per la Lega tra gli elettori che si definiscono di centrodestra e di destra, mentre sono diminuite in modo significativo tra gli elettori di centro e di centrosinistra. L'individuazione di un potenziale "nemico" comune (l'immigrazione), e il ruolo assunto su questo terreno dalla Lega a livello del governo nazionale ha favorito l'espansione leghista non solo in tutto il Nord, ma anche nelle tradizionali "regioni rosse".

Per dare concretezza all'idea di "Padania", la comunità immaginata che rappresenta l'elemento centrale della propria identità, la Lega si è impegnata a sviluppare una sorta di "patriottismo difensivo" a geografia variabile. Partendo dalle opinioni e dalle paure diffuse fra la gente, il partito di Bossi ha cercato di avanzare proposte per contrastare gli effetti della globalizzazione. Ai processi di tipo globale in corso vengono contrapposti la difesa delle comunità a base territoriale, dei loro interessi, della loro cultura e in generale delle loro forme di vita tradizionali, compresa la religione cattolica. L'idea centrale proposta è quella della "comunità invasa", mentre parola d'ordine come "comandiamo a casa nostra" o "padroni a casa nostra" istituiscono sostanziali differenze fra i diritti dei "padroni di casa" e quelli degli eventuali "ospiti" più o meno desiderati. Sono legittimate tutte le forme possibili di resistenza allo sviluppo di una società multietnica, così come l'idea del diritto a un primato (o alla esclusività) di chi appartiene alla comunità locale (e anche alla regione, alla Padana o all'Italia) rispetto agli immigrati nell'accesso al lavoro, ai servizi sociali e alle risorse pubbliche. È la stessa idea che è stata inventata da Le Pen, il principio del "primato nazionale" (*les Français d'abord*). Il *Front National* francese è riuscito così a collegare strettamente la questione immigrazione e la questione dell'identità nazionale, una strategia che si è rivelata molto efficace sul piano elettorale. La Lega ripropone queste idee in modo più flessibile, sia riferendole

alle comunità locali o regionali, sia estendendo il campo di applicazione alla Padania e anche in molti casi all'Italia. L'iniziativa politica può svilupparsi così a diversi livelli, impegnandosi anche nella difesa della comunità e dei confini nazionali, e non solo di quelli regionali o della Padania.

5. Conclusioni

L'Italia è stato il primo paese europeo che ha avuto partiti populistici al governo (dal 1994) con un ruolo e una influenza crescente sull'opinione pubblica e sull'intero sistema dei partiti. Le differenze fra il populismo della Lega e quello di Berlusconi hanno favorito per molto tempo la concorrenza e il conflitto, ma negli ultimi anni è stata soprattutto ricercata la convergenza. Si era creata un sorta di relativa complementarità fra due tipi di leadership e di strategie di comunicazione. I linguaggi, le risorse e le retoriche utilizzate sono molto diversi, ma ugualmente efficaci per comunicare con il "popolo". Le differenze sono state utilizzate come complementari per ampliare e consolidare il consenso, soprattutto nelle regioni del Nord.

I leghisti al governo hanno cercato di presentarsi come portavoce e mediatori degli interessi del Nord a Roma. La Lega è stata però sempre più investita dai problemi che hanno dovuto affrontare tutti i partiti populistici europei, dopo l'ingresso nella coalizioni di governo. Le formazioni populiste riescono a contaminare con i loro temi e il loro linguaggio le coalizioni di governo in cui entrano, ma perdono la capacità di mobilitare l'antipolitica e di attrarre il voto di vasti settori dell'elettorato.

Le denunce della corruzione del ceto politico romano erano state i contenuti più importanti per la prima affermazione della Lega, diventando un punto di riferimento fondamentale per gli attivisti e gli elettori del movimento. Dopo la ricostruzione dell'alleanza con Berlusconi la Lega ha via via ridimensionato il ruolo dell'antipolitica nelle sue campagne, spostando l'attenzione su altre tematiche. Le pratiche sempre più disinvolute degli amministratori leghisti nel gestire i rapporti fra politica e affari e gli episodi di corruzione denunciati negli ultimi anni hanno creato molto imbarazzo, vanificando le differenze rispetto agli altri partiti. Un salto di qualità su questo terreno si è però verificato con accuse della magistratura a Bossi e ai suoi familiari, che hanno messo in discussione la stessa figura del leader del movimento, costretto a dimettersi dalla carica di segretario.

Gli scandali nella vita privata e le inchieste della magistratura hanno progressivamente logorato anche l'immagine personale di Berlusconi. La crisi economica ha fatto poi emergere problemi ancora più gravi. La crescita dei livelli di pressione fiscale smentiva tutte le speranze di riduzione delle tasse. Non solo Berlusconi, ma anche i ministri leghisti sono stati considerati responsabili degli insuccessi rispetto alle attese suscitate.

Nelle elezioni amministrative del 2011 sia il Pdl e che Lega, ancora alleati, hanno subito pesanti e generalizzate perdite di voti. Era fallito l'ultimo tentativo di Berlusconi di trasformare (a Milano) le elezioni in un referendum sulla sua persona. E sono risultate del tutto inefficaci le campagne leghiste fondate sul binomio lotta all'immigrazione/sicurezza.

Dopo la caduta del governo Berlusconi, la Lega ha cercato di gestire tutte le possibilità di opposizione al governo dei "tecnici" guidato da Monti, ma con una efficacia molto ridotta rispetto al passato, perché gli scandali e le inchieste giudiziarie rendono il Carroccio più simile agli altri partiti. Si è aggravata la crisi del Pdl e della Lega anche perché si sono fortemente indeboliti i ruoli di Berlusconi e di Bossi come riferimenti per i loro elettorati. I risultati delle elezioni amministrative del 2012 sono stati disastrosi per i due ex-alleati: il Pdl e la Lega hanno subito forti flessioni di voti, e hanno perso la gestione di molte amministrazioni comunali.

Bibliografia

- Albertazzi, D. e McDonnell, D. (a cura di) 2008, *Twenty-first Century Populism. The Spectre of Western European Democracy*, Palgrave, Basingstoke New York
- Biorcio R., 1991, *La Lega Lombarda come attore politico: dal federalismo al populismo regionalista*, in Mannheimer, R. (a cura di), *La Lega Lombarda*, Milano, Feltrinelli, pp.34-82.
- Biorcio R., 1997, *La Padania promessa. La storia, le idee e la logica d'azione della Lega Nord*, Milano, Il Saggiatore.
- Biorcio R., 2010, *La rivincita del Nord. La Lega dalla contestazione al governo*, Roma-Bari, Laterza.
- Calise M., 2010, *Il partito personale. I due corpi del leader*, Roma-Bari, Laterza.
- Crouch C. 2003, *Postdemocrazia*, Roma-Bari, Laterza.
- Diamanti, I. 1993, *La Lega. Geografia, storia e sociologia di un nuovo soggetto politico*, Donzelli Editore, Roma.
- Diani, M., 1996, *Linking Mobilisation Frames and Political Opportunities: Insight from Regional Populism in Italy*, in "American Sociological Review".
- Ionescu, G., Gellner E. (a cura di) 1969, *Populism, Its Meanings and National Characteristics*, London, Weidenfeld and Nicolson
- Manin, B. 1995, *Principes du gouvernement représentatif*, Paris, Flammarion.
- Mastropaolo, A., 2000, *Antipolitica: all'origine della crisi italiana*, Napoli, L'ancora del mediterraneo.
- McDonnell D. 2006, *A Weekend in Padania: Regionalist Populism and the Lega Nord*, in "Politics" n. 2, pp. 126–132
- Mény, Y., Surel, Y., 2000, *Par le peuple, pour le peuple*, Paris, Librairie Arthème Fayard.
- Shils, E. 1954, *The Torment of Secrecy: The Background and Consequences of American Security Politics*, London, Heineman.
- Taggart P.A. 1996, *The New Populism and the New Politics*, London, Macmillan
- Taguieff, P.A., 2002, *L'illusion populiste*, Paris, Berg International Editeurs.

Nach Rechts! Demystifying the Rise of Populist and the Far-Right in Post-Transition Hungary

Adam Fabry

Behind every fascism, there is a failed revolution.
(Walter Benjamin)

Anyone who does not wish to talk about capitalism, however, should also keep quiet on the subject of fascism.'
(Max Horkheimer)

Worrying signs...

Something is rotten in the state of Hungary. In April 2010, the conservative Fidesz-KDNP coalition, led by the mediagenic Viktor Orbán, was swept back into power in Budapest. Riding on a wave of popular discontent against the corrupt and politically bankrupt socialist-liberal government, which had governed the country since 2002, Fidesz and its junior partner won a landslide victory, obtaining a two-thirds supermajority in parliament. Once in power, Orbán promised to radically transform the Hungarian state, implementing a National System of Cooperation (*Nemzeti Együttműködés Rendszere*) in the name of 'national renewal'. And he has been moving quickly to fulfil his promises. The package of laws, ordinances and personal changes, which the Orbán regime got off the ground in only 18 months reads like the *minutiae* of a top-down coup d'état.

The list of the Orbán regime's misdeeds is by now very long, so I will only mention some most important. To begin with, it has placed loyal party apparatchiks in the corridors of power, including the presidency (Schmitt), the state audit office (Domokos) and the constitutional court (Stumpf, Balsai), as well as top positions in cultural organisations (the state media, the film industry and universities). Dissenting voices in the academia are persecuted and meticulously silenced. (I regret to inform you that, as part of an ongoing academic reform, the Georg Lukács Archives in Budapest, formally part of the Hungarian Academy of Sciences, have ceased its scientific, editorial and publishing activity from 1 January 2012. It was shut down on the grounds that it did no longer contribute to any scientific work [sic!].) Since Orbán took power, prosecutors have been busy looking into ways in which to criminalise the parliamentary opposition. According to new regulations, the successor party of the old party-state (MSZP) can be held accountable, collectively and individually, for 'communist crimes' committed before 1989.

A new media law, passed in August 2010, ensures that little but government-controlled spin, cheap consumerist shows and provincial nationalist propaganda can be heard on Hungarian television and radio channels. The media law empowers a new, all-powerful media authority (National Media and Information Communications Authority), which is solely comprised of governing party delegates and headed by an old Fidesz hack, with the responsibility to maintain 'the undisturbed operation, in compliance with pertaining legislation in force, of the media and the markets for electronic communications, postal and information technology services', as well as maintaining fair competition and ensuring that 'service providers' comply with rules and regulations. The organisation, which is a virtual one-party authority, has the right to arbitrarily impose hefty fines on 'improper speech' and deny media outlets the renewal of their licenses (cf. *Klubrádió*). Hence, one of the paradoxes of the transformation is that in an era of unprecedented 'freedom' to travel and communication, the Hungarian public's knowledge of international relations – outside of the pre-Trianon borders of Hungary – is close to zero. Foreign correspondents are – except for rare exceptions – generally confused and hesitant about events in the wider world. The horizon has widened, but remains empty. Today, Hungary is more provincial than in the last two decades of the Kádár era. (Again, this is not a unique characteristic of Hungary, but can be witnessed throughout the ex-Soviet bloc countries.)

The right wing government in Budapest has not been resting on its laurels when it comes to restructuring the Hungarian economy. As part of its efforts to restore law and order and boost the ailing Hungarian economy, it is pursuing vicious neoconservative market fundamentalist policies (maintaining a 'balanced budget', establishing a flat tax rate system, firing civil servants *en masse*, slashing welfare benefits, introducing workfare programmes, etc.). The government has also declared a war on 'foreign capital' and introduced a number of 'unorthodox' measures in order to bring down Hungary's foreign debt and rebalance the government budget. In 2010, it introduced 'crisis taxes' on banks and financial institutions, telecommunications, energy and large retail companies (most of whom are in foreign hands) – much to the fury of neoliberal acolytes, at home and abroad. (At the time, many critics of neoliberal globalisation were enthralled by this decision. For example, the American economist Mark Weisbrot argued in *The Guardian* that under Orbán's leadership, Hungary was 'pioneering an alternative to austerity' in Europe.)

Il sigillo di approvazione to the new regime put into place by Orbán and his lackeys was provided on 1 January 2012, when Hungary's new constitution (*The Fundamental Law of Hungary*) came into force. The constitution, which was drawn up in less than a year and with scant regard for non-conformist opinions, stands out as a model for a new type of regressive democracy. Its most conspicuous feature is the fact that it breaks with the secular notion of the state – a central feature of liberal democracy since the French Revolution – in favour of an ethnically suffused conception of the state. Moreover, it eliminates all the guarantees of the welfare state – this gentle European version of liberal capitalism –, including: the principle of 'equal pay for equal work', the notion of social security, right to health care, by linking access to social benefits to work tests, and removing the state's obligation to provide care for its citizens. Alas, also on this point, the Orbán regime represents a change, not only in substance, but also in degree, to previous governments in Budapest. (Sure, pre-2010 governments embraced the idea of 'the minimalist state', but 'only' used administrative/fiscal measures to destroy the welfare state; they did not institutionalise it as a fundamental right.)

The government is in cahoots with the openly and viciously xenophobic and anti-Semitic Jobbik party, which is, alas the third largest party in parliament (it gained 16.67 percent of the votes in 2010 and holds 46 MPs). Although the party's style is more akin to the fascist parties in Italy and Germany in the 1930s, it expresses and practices a pressure, which drives Fidesz increasingly to the right. Under its charismatic young leader, Gábor Vóna, Jobbik has successfully managed to integrate the key points of the party's manifesto – strong state (law and order, anti-corruption, curb welfare provision to vulnerable groups in society, provide support for families), economic protectionism (revalue the role of foreign capital, support Hungarian businesses and agriculture), Magyar irredentism (the notion that the 'intellectual and spiritual' borders of the Hungarian nation encompasses the pre-Trianon borders of Hungary has literally become state ideology – with the corollary that citizens of their nation state who are ethnically, racially, denominationally, or culturally 'alien' do not really belong to the nation) – into the mainstream political agenda.

Opposition to the Orbán regime – and there have been signs, albeit weak so far, of a social movement developing from below in Hungary – is portrayed as an 'attack on Hungary' and opposed by deafening anti-communist, anti-Semitic, anti-Western, and anti-immigrant agitation. The centre-left opposition in parliament (MSZP, LMP) is weak and busy with petty-squabbling amongst its own ranks. The trade unions are down on their knees begging for consultations with the government, whilst the self-proclaimed representatives of civil society are asking for 'the establishment of a permanent "crisis council", comprised of *credible* and *proven* economic and financial experts', and 'the transfer of control over economic policy to the crisis council'.¹⁵ (Both points with an exclamation mark...)

What sense can we make of this outbreak of political lunacy? How could this radical shift to the

¹⁵ 'Decemberi 7 pont', *Együttműködés a Magyar sajtószabadságért*, 3 December 2011. Available on: http://huhu.facebook.com/sajtoszabadsagert?sk=app_4949752878 (obtained 31 January 2012).

right take place in Hungary, the supposed poster boy of neoliberal transformation in Central and Eastern Europe (CEE)? (In the case of Orbán, the story is provided an additional touch of piquancy by virtue of the fact that he started out his political career as a young liberal dissident in the 1980s. However, since the collapse of the national right in 1994, he has turned increasingly rightwards, overseeing the transformation of Fidesz from a social-liberal to a neoconservative party.) What is the political meaning of Hungary's lurch to the right? And wherein lies the key to successful resistance against the all-out attack waged by the right wing in Hungary (and elsewhere in Europe)?

Dissecting the roots behind the rise of the populist and the far-right in Hungary

Wittingly or not, mainstream commentators (both liberal and conservative) of Hungarian events tend to obfuscate the relationship between economic and political developments. Hence, when you read reports on Hungary in the increasingly bewildered and alarmed international press and the communiqués from Brussels and Washington, you are given the impression that you are tempering with a petulant population, which, narcotised by the promise of national renewal, has abandoned any sense of political reason – and *not* with political struggles, which, according to the Marxissant literature, are normally shaped by the contradictory developments of the economy.

Hence, the recent drift towards the right in Hungarian politics is conceived as an *exception* to the (liberal-capitalist) norms of governance in Europe, and not a symptom of deeper problems with in the structure as such. (Before we discuss the problems with this narrative, it might be worth to note that this line of reasoning has a long tradition with liberal circles. For example, it strikes a familiar tone with reformist explanations of the rise of fascism in inter-war Europe, which ascribed the popularity of Mussolini's black shirts to a 'post-war psychosis', or a '*Crash* psychosis' in the case of Hitler's rise to power in Weimar Germany).

The shortcomings of mainstream accounts of the seemingly incessant drive to the right in Hungarian politics were illustrated during the fiery *guerre de mots*, which recently took place between Brussels (and to a lesser extent Washington) and Budapest, in the wake of the European Commission's (EC) decision to launch legal proceedings against Hungary for violating EU treaties. What did mainstream commentators have to say?

The liberal press, in Hungary and abroad, accused Orbán *in personam* for threatening Hungary's political and economic stability. Philip Stephens, the normally imperturbable political commentator of the *Financial Times*, described Orbán as a 'dissident turned petty tyrant', and said that his version of democracy was bearing frightening similarities to Putin's Russia.

'As in Russia, Hungarians can still vote; citizens can protest and privately owned media can criticise Mr Orban. But this is faux democracy. State institutions, the courts and the national broadcaster are firmly in Fidesz hands.'¹⁶

The left-liberal German daily, *Süddeutsche Zeitung*, went even further, accusing Orbán of being 'infected with a Bonaparte virus', and 'misusing his two-thirds majority in parliament to subordinate the state to himself and to his party.' In the heart of Europe, its correspondent wrote, 'a managed democracy with authoritarian traits is emerging.'¹⁷

However, it was not only the liberal press that attacked the Orbán regime. The right wing government in Budapest also had to withstand criticism from the conservative establishment in the West. On the one hand, this because more moderate conservatives still insists on the need to adhere to the rule of law. On the other hand, they have been less than convinced by the Orbán's attempt to save the more affluent Hungarian middle classes from the burdens of austerity and the consequences of the

¹⁶ Stephens, P., 'A Hungarian Coup Worthy of Putin', *Financial Times*, 5 January 2012.

¹⁷ 'Was Europa gegen Orbáns Bonaparte-Virus tun muss', *Süddeutsche Zeitung*, 18 January 2012.

new flat tax system, both implemented upon by himself, through ‘unorthodox’ economic policies (‘crisis taxes’ on banks, telecommunications and large retail companies, nationalisation of private pension funds, etc.). (The effectiveness of these measures has been dubious, but at least he tried...) These moves hurt the interests of large multinational corporations, which conservatives across world so carefully nurture.

What was to be done to stop the increasingly authoritarian Orbán? Liberal and conservative critics of the Orbán regime were joining each other in concert, demanding Cameron, Merkel, Sarkozy and other ‘responsible’ statesmen to reel in Orbán before his authoritarian virus becomes contagious.

As for the seemingly growing popularity of Jobbik, mainstream commentators seem to hold on to the gullible belief, which holds that now that it has become a parliamentary force it will simply be sucked into mainstream politics.

But history shows that when fascists grow, they feel more confident to implement and act on their beliefs.

Problems?!

1. Hypocritical. (Asking the very same people that are dismantling democratic institutions in Greece and Italy, in favour of neoliberal/technocratic rule, to ‘save’ democracy in Hungary!)
2. Imperialist.
3. Anti-plebeian. (Ordinary Hungarians cannot get rid of Orbán themselves, thus need ‘help’ from abroad.)
4. Does not say one word about the anti-egalitarian policies of the Orbán regime...

So, where are we then to look in order to move beyond this impasse?

The old Marxist notion of ‘totality’ still seems pertinent today. The rise of populist and far right politics and ideology *cannot* be isolated to one single factor, but needs to be understood *in relation* to wider economic, political, and social developments. As the Marxist philosopher Max Horkheimer once wrote, ‘Anyone who does not wish to talk about capitalism, however, should also keep quiet on the subject of fascism.’

The answer to the rise of new, more aggressive right wing political forces in Hungary must be sought in the confusion that have followed in the wake of ‘the democratic turn’ in 1989. What was the supposed meaning of 1989? As the radical Hungarian philosopher G.M. Tamás cogently pointed out a couple of years ago, mainstream commentators saw the demise of ‘actually existing socialism’ in Central and Eastern Europe (CEE) in 1989 as ‘a reestablishment of “normalcy”, a historical continuity and a restoration of the triple shibboleth: parliamentary democracy, “the market”, and an unconditional allegiance to “the West”.’¹⁸ The zeitgeist of the period that was to follow was summed up by Francis Fukuyama’s famous ‘end of history’ thesis, which stated that the downfall of ‘actually existing socialism’ represented an ‘unabashed victory for economic and political liberalism’, marking not only the ‘triumph of the West’, but also ‘the end of history as such’.

1989 was the *annus mirabilis* when the wonderland of free market capitalism and liberal democracy was opened for the ex-Soviet satellite states in Central and Eastern Europe. The new political elite in the region (which often bore a remarkable similarity with the old one) embraced neoliberal reforms (deregulation, privatisation, marketisation), in the hope that these were to spur economic growth, higher living standards, etc. The hopes of ordinary Hungarians were well summarised by Miklós

¹⁸ Tamás, 2007, ‘Counter-revolution against a counter-revolution’ (available on: <http://www.eurozine.com/articles/2007-09-18-tamas-en.html>).

Vásárhelyi, the former press secretary of the reform-minded Stalinist leader of the Hungarian Revolution of 1956. In 1989 he told a *New York Times* reporter:

‘First of all there will really be a Europe again. The countries of Central and Eastern Europe will finally get an opportunity to unite with the West. We will begin to live under the same conditions. It will take time, but socially, politically and economically we will achieve what the Western countries have already achieved. The door is now *open*.’¹⁹

With hindsight, we now that this turned out to be a mirage. The neoliberal experiment in Central and Eastern Europe turned out to be a complete failure. Some developments:

- Neoliberal reforms have, by and large, failed to ‘jump start’ the transformation economies. Throughout the region, neoliberal restructuring led to a ‘post-transition recession’ whose magnitude and duration even the World Bank was forced to admit was ‘comparable to that of developed countries during the Great Depression, and for much of them it was much worse.’²⁰

- Restructuring also came at a high social cost. The ‘structural adjustment’ between 1988 and 1995, according to Hungary’s Central Bureau of Statistics, destroyed more economic assets than the World War II, one-and-a-half million jobs vanished overnight, and real wages and pension fell by one-third. The effects were particularly bad for the Roma population. Between the mid-1980s and the mid-1990s, the employment rate of the Roma dropped by more than half, from 75 to 30 percent.²¹ By the early 2000s, the incidence of poverty was seven times as high for a household with a Roma head of family compared to others.²²

- Economic recession also resulted in rising income inequalities. The income of the richest ten per cent of the population towards the final days of the Kádár regime was around 4-5 times that of the poorest decile. By 2003 the figure had risen to 8.4.²³ In concrete terms, this translates into staggering differences in wealth: while the poorest one million Hungarians control a mere 3 per cent, the richest one million own 25-26 per cent of national wealth.²⁴ And I am speaking here of Hungary, the ‘success story’ of the region. Russia, the most important case, remained a black hole...

- Ordinary people are disillusioned with parliamentary democracy; indeed they increasingly hate it (together with its representatives at home and abroad).

However, while neoliberalism failed to stimulate economic growth (not just in the former Soviet bloc, but also worldwide²⁵), it nonetheless turned out to be a great deal for capitalists, but a nightmare for workers worldwide. Economic globalisation has enabled capitalists to increase what Marx called the amount of *relative surplus value*. The same amount of value can be produced in much less time, leading to increasing productivity along with an intensification of work. As a result, profit rates have rebounded somewhat from the 1980s and onwards (though they have not returned to the levels experienced during the Long Boom). However, as the Marxist economists Gérard Duménil and Dominique Lévy have shown, the benefits have been distributed highly unevenly in society. In the US, the share of national income of the top 1 percent of income earners soared from the late 1970s, to reach 15 percent by the end of the century. The ratio of the median compensation of workers to the salaries of CEOs increased from around 30:1 in 1970 to nearly 500:1 by 2000. In Britain, the top 1 percent of income earners doubled their share of the national income from 6.5 percent to 13 percent since 1982. Elsewhere in the world, we can see similar concentrations of wealth and power emerging

¹⁹ Vásárhelyi, here quoted in Gwertzman and Kaufman, 1990, pp. 225-226 (my emphasis).

²⁰ World Bank, 2002, p. 2.

²¹ UNDP, 2003, p. 21.

²² TÁRKI, 2004, p. 103.

²³ TÁRKI, p. 51.

²⁴ Romsics, 2010.

²⁵ Global per capita growth rates fell from 3.5 per cent in the 1960s to 2.4 per cent during the troubled decade of the 1970s. Data for subsequent decades have been even more depressing, with global growth rates of 1.4 per cent and 1.1 per cent for the 1980s and 1990s. For the 2000s, the picture was even bleaker with annual aggregate growth struggling to reach 1 per cent prior to the outbreak of the recent financial and economic crisis. World Commission on the Social Dimension of Globalization, 2004, *A Fair Globalization: Creating Opportunities for All*, Geneva: International Labour Office.

(eg. oligarchs in Russia, ‘nouveaux riches’ in China, etc.).²⁶ However, the ability of the much-revered ‘knowledge economy’ to create and absorb value is already showing signs of being limited. As a result of economic restructuring, unemployment becomes an increasingly *structural* problem – independent of changes in the production cycle (eg. the integration of precarious workers, part-time workers, underemployed, the so-called ‘compulsory entrepreneurs’ [*kényszervállalkozók*], and the black economy into what used to be known before as ‘work’). Faced with structural unemployment, falling real wages, and aging population, the state is coming under increasing pressures on consumption and the ability to finance the provision of welfare. (In fact, this can only be maintained through ‘financialisation’. However, as the current financial and economic crisis is showing, this leads to economic crises and potential political convulsions.) Hence, governments are abandoning the provision of welfare services in principle and practice.

This were the new, increasingly aggressive right wing enters the political arena. In Hungary, Orbán and his supporters further to the right on the political spectrum present themselves as a political force that seeks to embody the energies of the disgruntled *vox populi*. Fidesz and Jobbik are calling for a *moral revolution*. Conservatives in appearance (order, work, family, hierarchy, etc.), in reality they seek to delegitimize the notion of social (public) responsibility for those who are excluded from the sphere of subjugated work (which was still within reach of the ‘old’ European Christian-democracy). *Who is not worthy of our assistance?* This is the revolutionary (eg. counterrevolutionary) cry of *la nuova destra*, which rings out over the Hungarian plains.²⁷

In Hungary and elsewhere in Central and Eastern Europe, the main targets are, in line with vulgar reactionary tradition, the Roma, the Jews, or those who are unable to work, the sick and the old. Further to the West, the main target is Islam. Leaders of far right parties portray themselves as people who are willing to express a sentiment they claim no one else dares to express: that Muslims are undermining Europe and that the West must be saved. Jimmie Åkesson, the 32-year-old chairman of the Sweden Democrats, argues that Islam represents the ‘biggest foreign threat [to Sweden] since World War II’.²⁸ Geert Wilders claims that ‘Islam is not a religion, it’s an ideology ... of a retarded culture’.²⁹ He has campaigned for banning the *Quran* in the Netherlands, comparing it with Hitler’s *Mein Kampf*. He advocates stopping immigration from Muslim countries, supports banning the construction of new mosques, and has recently proposed the institution of a headscarf tax in the Netherlands.³⁰ *Ergo*: the neoconservative and far right parties are the true defenders of European values (whatever that means) in a Huntingtonian clash between Judeo-Christianity and Islam.

Even though immigration to Europe has been declining for years, some opinion polls seem to show that there is a potential audience for these claims. The right wing press has willingly played its role in breeding far right sentiments.³¹ As a result, over half of Danes believe that Islam hinders social harmony; three-quarters of citizens from the former East Germany want to ‘seriously limit’ the practice of Islam; half of Britons associate Islam with terrorism; four in ten French people see Muslims living in their country as a ‘threat’ to their national identity; more than half of Austrians believe that ‘Islam poses a threat to the West and our familiar lifestyle’.³² In Hungary, where the

²⁶ Duménil and Lévy, 2004, *Capital Resurgent: Roots of the Neoliberal Revolution*, Harvard University Press.

²⁷ Tamás, 2010.

²⁸ Quoted in ‘Continent of Fear: The Rise of Europe’s Right-Wing Populists’, *Der Spiegel*, 2010.

²⁹ Quoted in interview with *The Observer*, 17 February 2008.

³⁰ ‘Surge for Dutch anti-Islam Freedom Party’, *BBC News*, 10 June 2010; ‘Dutch voters boost far-right party of Geert Wilders’, *The Christian Science Monitor*, 10 June 2010; *Der Spiegel*, 2010.

³¹ As Liz Fekete, Chair of Britain’s Institute of Race Relations argues, ‘[t]he media have uncritically incorporated the idea that “Islam equals threat”, therefore Muslims are a threat’. The media are ‘constantly looking for the extreme voice within the Muslim community, because it’s an easy peg to hang a story on. So if a small extremist sect that doesn’t have any legitimacy within the Muslim community is organizing a protest, it becomes the major framework for any public discussion on Muslims.’ Quoted in Biswas, 2011.

³² Quoted in Biswas, K., 2011, ‘Eyes to the far right’, *New Internationalist*, Issue 443, 1 June 2011.

immigrant population is virtually zero – they constitute less than 2 percent of the Hungarian population –, recent opinion polls show that respondents believe that minorities and immigrants constitute almost half of the Hungarian population. More frightening still, 59 percent of the respondents supported the idea of creating criminal records, in which the racial origins of perpetrators would be identified.³³

These ideas were pioneered by neoconservatives like Thatcher and Reagan (Samuel Huntington and Bernard Lewis in the academia), but we should not fool ourselves to believe that these ideas are reserved to the political right. In the last two decades social democracy has proven to be more than able to play to the same tunes (cf. New Labour's witch-hunt for 'benefit cheats', which was recently reiterated by Ed Miliband). However, the neoconservative and far right has broken with neoconservatism/neoliberalism, in as much that its representatives are not in favour of ending the provision of benefits to everybody – it should still be maintained for 'families' and 'small businesses' (eg. white; Christian; preferably heterosexual, middleclass men and women). Apart from some minor stylistic differences, this more or less sums up the political parties of the contemporary far right (although, with the exception of hard core fascists like Anders Breivik and his ideological acolytes in *Jobbik* and *Attaka*, few are yet willing to kill for it).

Conclusion

In conclusion, it is important to point out that rather than an exception; Hungary is a 'symptomal state' of the failure of liberal democracy and neoliberal capitalism.

The rise of neoconservative and fascistoid far right parties represents a *reaction* against the failure of liberal democracy and neoliberal capitalism. In this sense, Hungary is not an exception, but rather a 'symptomal state' of the present political trajectory in Europe. Indeed, whilst Hungary might very well be the most reactionary state in Europe at the present, the picture is hardly rosier elsewhere. Similar trends can be observed throughout the continent (not only in France and Italy, but also in former strongholds of social democracy, such as the Netherlands, Sweden, and Norway).

What sets Hungary apart from the other countries on the continent, however, is that the reaction is much more 'conscientious' and 'organic' than elsewhere. The new (hegemonic, *not* totalitarian) party-state that is being established in Hungary by the Orbán regime is not just implementing changes on the 'macro' level, but also in the 'meso' and 'micro' level of society. Fidesz does not only control two-thirds of parliament and a whopping 93 percent (!) of local governments. The changes in Hungarian society go deeper than that... For example:

- Changing of street names (Moszkva tér → Széll Kálmán tér), statues (in with Reagan, away with Károlyi, Attila József, and so on), and theatres (*Új Színház*), etc.
- Culture and education (silencing of dissenting voices, new theatres, and the reform of the national curriculum).
- New constitution (elimination of universal welfare, etc.).

However, the Hungarian public is unlikely to get a nuanced view about these events. Au contraire... According to recent opinion polls, 73 percent (that is nearly three-quarters) of Hungarians intending to vote support one of the two right wing parties (with Jobbik seriously challenging the socialists for second place in parliament). The new media law, Western diplomacy's rough and clumsy response to the Orbán regime, and decades of increasingly alienating provincialism all contribute to this.

In the light of this dire picture, opposition to the regime and the far right seems more difficult than ever. I am personally a supporter of international solidarity (in my case this solidarity lies first and

³³ 'Keményebb bánásmódot sürgetnek a bevándorlókka', *Népszabadság*, 13 February 2012.

foremost with the striking and demonstrating workers in Greece), but empty phrases about ‘the need to build a united front’, and so on, count for precious little to those that are first to feel the advancement of forces of reaction on their own skin (the Roma in the case of Hungary, Romania, Czech Republic, and Slovakia).

Il panorama dell'estrema destra europea. Populismi e destre estreme a est e a ovest

Saverio Ferrari

In Europa Populismo, nazionalismo, estremismo di destra e neonazismo, per quanto continuino a rappresentare fenomeni specifici e distinti, tendono sempre più ad accavallarsi e sovrapporsi, mescolandosi l'uno nell'altro.

Lo studioso francese Pierre Milza, docente di storia contemporanea all'Institut d'études politique di Parigi, in un lungo e articolato lavoro di scavo sull'estrema destra di qualche anno fa, ha sostenuto come il «pericolo principale che minaccia le nostre democrazie liberali», sia attualmente rappresentato dalle destre nazional-populiste. «Numerosi di loro», ha teso a puntualizzare, riferendosi in particolare ai leader, «vengono da movimenti neofascisti e neonazionalisti del secondo dopoguerra», e mirano «a far entrare nella testa delle popolazioni delle idee già veicolate più di un secolo fa», dalla «criminalizzazione dell'immigrato all'arroccamento sull'identità, declinate etnicamente o culturalmente». Un fenomeno politico - ha concluso - «che per ampiezza sorpassa di gran lunga gli occasionali sfondamenti dell'ultradestra dopo il naufragio della coalizione hitleriana»¹.

Il panorama, in questi ultimi anni si è ulteriormente aggravato, con un dato: l'onda è cresciuta trasversalmente da Est a Ovest.

Dentro e sui confini dell'Unione europea

Le ultime elezioni europee, nel giugno 2009, hanno fotografato la forte crescita delle destre populiste e radicali.

In Inghilterra il British national party, apertamente fascista, ha raggiunto il 6,2%, eleggendo per la prima volta nella sua storia due deputati; in Olanda, la formazione ferocemente anti-islamica di Geert Wilders, il Partito per la libertà (Pvv), ha raggiunto il 17%; in Austria i due gruppi anti-immigrati, il Partito della libertà dell'Austria (Fpo) e l'Alleanza per l'avvenire dell'Austria (Bzo), hanno totalizzato complessivamente più del 17%. In Belgio il Vlaams belang (Interesse fiammingo) ha raggiunto il 10,9%, in Danimarca il Dansk folkeparti (Partito del popolo) il 14,8%, in Grecia i razzisti del Laos (acronimo di Unione popolare ortodossa) il 7,2%, mentre in Francia il Front national di Le Pen si è attestato al 6,3%, per poi schizzare al 10% nelle regionali del 2010. In Svezia, Sverigedemokraterna (Democrazia svedese) è passata dal 3,3% delle europee al 5,7% delle politiche del settembre 2010.

Fuori dai confini dell'Unione europea, nella vicina Svizzera, nelle legislative del 2007 il vecchio partito agrario dell'Unione democratica di centro ha raccolto il 28,9%, flettendo solo di qualche punto nel 2011 (25,9%). Un successo analogo a quello raggiunto all'estremo nord del continente, in Norvegia, dal Partito del progresso (Fremskrittspartiet), che nelle elezioni del settembre 2009 è cresciuto di oltre sette punti, fermandosi al 22,1% dei voti.

La situazione non migliora guardando a Est. L'ungherese Jobbik (Movimento per un'Ungheria migliore), ultranazionalista, antirom e antisemita, prima ha conquistato il 14,8% nelle elezioni per il Parlamento europeo, poi il 16,7% in quelle politiche, dietro ai conservatori del Fidesz (Alleanza dei giovani democratici-Unione civica ungherese), che hanno eletto con il 52% Viktor Orban, il loro leader, alla guida del governo; in Romania il Partito della grande Romania (che ha in odio gli ungheresi della Transilvania e ambirebbe a inglobare la Moldavia) si è fermato all'8,6%; in Bulgaria Ataka (Attacco unione nazionale), ostile alla minoranza turca e contrario all'ingresso nella Nato e nella Ue, all'11,96%; in Slovacchia il Partito nazionale (Sns), che addebita agli ungheresi la responsabilità di una dominazione durata 150 anni, al 5,56%.

In un'inchiesta, apparsa nel gennaio 2011 su «Le Monde diplomatique», curata dallo storico e giornalista Dominique Vidal, si faceva rilevare come dal 2009, comprendendo anche le consultazioni elettorali successive alle europee, le formazioni della destra populista e razzista avessero totalizzato più del 10% dei consensi in ben 11 stati: Austria, Belgio, Bulgaria, Danimarca, Francia, Ungheria, Italia, Lituania, Norvegia, Olanda e Svizzera².

Il nemico esterno

Le situazioni, da paese a paese, sono spesso molto diverse. Diversa anche l'incidenza della crisi economica sulle realtà nazionali. Simile, invece, la scelta da parte dei partiti o movimenti qui citati di scagliarsi, in primo luogo, contro un nemico esterno, di volta in volta identificato nei rom, nei gay, negli ebrei, nei musulmani o negli stranieri in genere. Un'"invasione" contro la quale riscoprire e rilanciare presunti valori patriottici attraverso un acceso nazionalismo o velleità separatiste. Un unico fenomeno con mille sfaccettature.

I processi di globalizzazione hanno accompagnato l'ascesa di queste tendenze, già presenti *in nuce* da alcuni decenni sotto forma di piccole o ininfluenti formazioni politiche. La comparsa in Europa dei primi partiti della destra populista data infatti fin dagli anni Settanta: il Front national di Le Pen in Francia (1972), il Partito del progresso in Norvegia (1973) o il Vlaams blok in Belgio (1978).

La loro progressione, prima lenta poi accelerata, è avvenuta in un quadro che è andato rapidamente trasformandosi, segnato da nuovi rapporti economici e finanziari come da profondi cambiamenti tecnologici, con l'introduzione di un'instabilità generale, di insicurezza e paura. Ampi sono stati i settori che si sono ritrovati scoperti di fronte alla nuova realtà sociale.

Alcuni mutamenti epocali, come il crollo dell'Unione sovietica, le migrazioni dall'Africa, dall'Asia e dall'Europa orientale, l'11 settembre 2001, le catastrofi ecologiche, hanno a loro volta consentito di far incrociare e legare fra loro sentimenti nazionalistici e razzisti, in un quadro politico europeo segnato dalla crisi dei tradizionali partiti e il manifestarsi di una forte mobilità elettorale calamitata in maniera significativa da chi garantisce, di fronte al caos, soluzioni come la chiusura delle frontiere e la riappropriazione del territorio. In molti paesi a far da collante anche il senso di rabbia per una grandezza venuta meno.

Tanti e diversi, in conclusione, i populismi, ma sempre tutti nati in contrapposizione ai governi e alle autorità esistenti.

Lo spostamento a destra dei partiti conservatori

In questo contesto, a partire dalla metà degli anni Ottanta, si è anche prodotto il progressivo spostamento a destra dei partiti aderenti al Ppe, ovvero al Partito popolare europeo-Federazione dei partiti cristiano democratici, formazione transnazionale nata nel 1976 sulla base del Gruppo democratico cristiano al Parlamento europeo. L'originaria matrice cristiano democratica fu messa in discussione, prima con l'ingresso nel 1983 di Nuova democrazia (Nea demokratia), partito greco ultraconservatore, e qualche anno dopo, nell'aprile 1991, con l'apertura formale del Ppe ai conservatori britannici (Conservative party) e danesi (Konservative folkeparti). Seguì, tra il 1992 e il 1993, l'ingresso dei conservatori svedesi del Moderata samling e dei finlandesi del Kansallinen kokoomus.

Già intorno al 1993, il processo di trasformazione del Ppe, poteva dirsi avviato.

Nel 1994 avrebbe dovuto entrarvi il partito italiano vincitore delle elezioni politiche in quello stesso anno, cioè Forza Italia. Dopo un iniziale rifiuto da parte del Ppe, a causa degli accordi politici ed elettorali con Alleanza nazionale, dati i trascorsi neofascisti di questo partito, i suoi deputati vennero accolti nel giugno 1998 all'interno del gruppo parlamentare europeo. L'ammissione ufficiale al Ppe si concretizzerà definitivamente nel dicembre 1999, nonostante l'opposizione del Partito popolare italiano e di altre formazioni democristiane (belghe, olandesi, lussemburghesi, irlandesi, greche, catalane e basche), costitutesi in un raggruppamento interno allo stesso Ppe denominato "Gruppo di azione Atene".

Grazie infine alla nascita del Popolo della libertà nel 2009 (partito subito ammesso nel Ppe), a seguito della fusione di Forza Italia e Alleanza nazionale, anche alcune vecchie figure della storia del neofascismo italiano, un tempo appartenute all'Msi e poi ad An, entrarono a far parte della famiglia popolare europea.

Il Ppe, il maggior partito rappresentato in ciascuna delle istituzioni dell'Unione europea (Commissione, Consiglio e Parlamento), a conclusione di questo percorso si presenta oggi con un assetto fortemente sbilanciato a destra. Si pensi alla presenza al suo interno del Fidesz ungherese, guidato dal premier Viktor Orbán, nominato nel 2009 alla vicepresidenza dello stesso Ppe.

Tre modelli: il Front national, la Lega nord e il Partito per la libertà

Il Front national in Francia, La Lega nord in Italia e il Partito per la libertà in Olanda rappresentano oggi tre diverse facce del variegato universo delle destre populiste e radicali europee.

Il Front national, una delle maggiori e più longeve formazioni presenti sul continente, si costituì nel 1972 prendendo a proprio esempio il Movimento sociale italiano, adottando addirittura in suo onore lo stesso simbolo (una fiamma tricolore con i colori della bandiera francese al posto di quella italiana). Il suo nucleo fondante, costituito dal gruppo filonazista di *Ordre nouveau*, si identificò nell'immediato con il primo gruppo dirigente. Ben quattro membri della segreteria su cinque, non a caso, provenivano dal governo collaborazionista di Vichy.

Punto di raccolta di tutte le anime più estreme della destra francese, dai tradizionalisti agli integralisti cattolici, dai nostalgici agli antisemiti, il Fn si è sempre caratterizzato per il suo forte nazionalismo. Sfruttando il malcontento indotto dalle profonde trasformazioni della società transalpina, ha costruito le sue fortune elettorali accusando l'immigrazione di tutti i mali, dall'aumento della disoccupazione e della precarietà lavorativa alla crescita della criminalità. Sua la parola d'ordine "Prima i francesi" per l'accesso al lavoro e ai servizi. Da qui anche la difesa dell'identità e dell'indipendenza in campo internazionale, con il rifiuto dell'Unione europea.

Il suo massimo risultato fu raggiunto nelle presidenziali del 2002, con il 17,79% dei voti. Nell'occasione, il suo presidente Jean-Marie Le Pen, scavalcando il candidato dei socialisti, arrivò al ballottaggio con Chirac.

I toni, con il recente passaggio della *leadership* del Fronte da Jean-Marie Le Pen alla figlia Marine, si sono fatti più moderati, continuando comunque a esprimere posizioni assai nette riguardo l'uscita della Francia dalla Nato e dall'euro. La strategia sembra ora essere rivolta, anche in vista delle presidenziali di aprile, alla conquista di maggiori quote di consenso presso i giovani (dove già nel 2002 il Fn era il primo partito), gli impiegati e gli operai delle periferie. L'iniziativa del Fn si concentra soprattutto nelle zone urbane e nei grandi agglomerati, un tempo terreno delle sinistre, presso le classi medie e il proletariato, attaccando i politicanti, la mondializzazione e gli immigrati, accaparratori di lavoro e responsabili dell'insicurezza e del degrado.

Differente in Italia il caso della Lega, il più vecchio partito della cosiddetta seconda Repubblica (oltre venticinque anni di vita a partire dalle origini, quando si chiamava Lega lombarda), da collocare, invece, nel solco di coloro che si sono costituiti *ex novo*, non derivando da precedenti esperienze.

Due i passaggi cruciali nel suo percorso evolutivo. Il primo, alla fine degli anni Ottanta, con la decisione di puntare più che sulle iniziali ipotesi di federalismo etnocentrico sul federalismo socioeconomico, relegando anche i dialetti in secondo piano come possibili elementi di divisione politica e non di forza. Da questa stessa impostazione la nascita, nel 1991, della Lega nord come federazione di più soggetti (dalla Lega lombarda alla Liga veneta, da Piemonte autonomista all'Union ligure e ad altri movimenti). Su queste basi anche lo sviluppo successivo, pur con diverse oscillazioni, tra improbabili parlamenti del nord e spinte secessioniste (come nel 1996), sempre comunque nell'orizzonte di un progetto di tipo indipendentista.

Il secondo passaggio si consumò nel marzo 2002, ad Assago, al quarto congresso, quando la Lega virò decisamente nella direzione di una nuova identità, schierandosi a difesa della «razza padana» e, in nome dell'«opposizione alla società multirazziale», contro «l'invasione extracomunitaria», individuata come causa della «corruzione dei costumi e delle tradizioni», nonché veicolo di «criminalità» e «malattie».

Nel suo intervento conclusivo Umberto Bossi parlò apertamente dell'immigrazione come di una «invasione programmata per scardinare la società» paragonandola a «un'orda» in grado di «sommersa l'occidente decadente». Si assunsero nuovi riferimenti, pescando nelle teorie di Alain de Benoist sul «differenzialismo etnico», e si abbandonarono, unitamente a un certo rozzo anticlericalismo, alcune originarie ritualità neopagane.

La Lega in questa fase assunse tutti i tratti (analisi, contenuti, linguaggi) tipici delle destre radicali, arrivando a condividere con esse anche una certa visione cospirativa della storia, intesa sempre come il risultato di manovre e intrighi oscuri. Si scagliò contro l'Illuminismo, il Risorgimento (addebitato alle log-

ge massoniche) e la Rivoluzione francese con il suo portato di diritti formali di uguaglianza. Tutto ciò senza il corredo di riferimenti al passato regime fascista, anche se con alcune evidenti concessioni, in particolare sul piano delle simbologie.

Negli anni successivi, tra il giugno 2002 e il dicembre 2003, la Lega sviluppò rapporti intensi con le realtà dell'estrema destra, in particolare con Forza nuova. Numerose le iniziative, con convegni e comizi in comune. Il 2 aprile 2004 l'Osservatorio europeo dei fenomeni razzisti e xenofobi (Eumc), un organismo costituitosi nel 1997 nell'ambito del Parlamento europeo, non a caso la incluse nello stesso gruppo ideologico delle forze di estrema destra.

Ciò che va certamente colto nella Lega è il senso di marcia di destra, xenofobo e razzista, incentrato sul falso mito della Padania. Un mito totalmente inventato, basato su nessuna vera nazionalità, che si allarga o si restringe a seconda dei successi elettorali della stessa Lega. Un mito in cui Partito e Nazione tendono a coincidere.

In questo modo si sono artatamente posti i confini di una comunità che si vorrebbe mossa da comuni interessi, a prescindere da ogni divisione sociale e di classe, in lotta contro l'oppressione centralista. Nello stesso ambito l'esaltazione delle presunte virtù della sua popolazione autoctona, in particolare la laboriosità e l'onestà, spesso incarnata dai piccoli produttori.

Da questa costruzione mitica sono poi discesi atti concreti, in una spirale tesa a salvaguardare i "padani" da ogni tipo di contaminazione, razziale e sociale, ovvero: la politica di allontanamento degli immigrati, anche comunitari; le impronte da prendere ai bimbi rom; i respingimenti in mare, la sistematica persecuzione dei poveri (le proposte di rimpatrio per chi non ha reddito e dimore adeguate, ma anche misure odiose contro l'accattonaggio). Nelle zone amministrare dalla Lega il tentativo è stato ed è quello di instaurare un vero e proprio regime d'apartheid: dall'obbligo per i non residenti di esibire il certificato penale, alle borse di studio e ai *bonus* bebè per i soli cittadini italiani, all'esclusione in generale degli stranieri dai contributi sociali. Una sorta di welfare differenzialista.

Di segno diverso l'esperienza in Olanda del Partito per la libertà (Pvv), guidato da Geert Wilders, ex membro del Partito liberale, che ha animato una destra populista e nazionalista, che concentra il suo sforzo massimo contro l'Islam e l'incapacità – a suo dire – dei musulmani di integrarsi, ma con accenti progressisti sul piano sociale. Geert Wilders rivendica apertamente l'eredità di Pim Fortuyn, balzato nel 2001 alle cronache come leader politico xenofobo e islamofobico, omosessuale dichiarato, assassinato nel maggio 2002 alla vigilia delle elezioni politiche, che nel proprio programma si pronunciava a favore dell'eutanasia, dei matrimoni omosessuali e per la liberalizzazione delle droghe. Salito agli onori delle cronache per aver realizzato nel 2008 un film anti-Corano, Wilders è anche finito sotto processo per incitamento all'odio razziale. Una realtà per molti versi non assimilabile a molti altri movimenti dell'estrema destra europea.

Nazionalisti, etnoregionalisti e islamofobici

Se il nazionalismo rappresenta un tratto distintivo della gran parte delle formazioni di estrema destra, da Ovest a Est, si pensi alle compagini bulgare, ungheresi, rumene, russe o a quelle della ex Jugoslavia, tutte tese alla realizzazione di un "grande Stato" senza la presenza al suo interno di minoranze etniche (e perché no degli ebrei), diverso il modello leghista che potremmo includere nell'area degli etnoregionalisti. All'interno di questa stessa famiglia, insieme alla Lega, vanno certamente annoverati sia i belgi del Vlaams belang sia gli svizzeri dell'Unione democratica di centro.

Il Vlaams belang fu fondato nel 2004 come diretta continuazione del Vlaams blok (Blocco fiammingo), costituitosi nel 1978, dopo il suo autoscioglimento a causa di una condanna per razzismo e xenofobia emessa dalla Corte di cassazione belga. Suo lo slogan "Belgie barst" (Belgio crepa). Nel 2007 il Vlaams belang ha ottenuto il 21% dei voti nelle Fiandre (pari al 12% su scala nazionale), divenendo il primo partito operaio fiammingo. Nel suo programma, marcatamente regionalista e assai critico verso l'Unione europea, l'obiettivo principale è rappresentato dall'indipendenza delle Fiandre.

L'Unione democratica di centro, fondata in Svizzera nel 1971, sotto la guida di Christoph Blocher, ha invece assunto posizioni sempre più radicali a partire dalla fine degli anni Settanta, collocandosi su un versante apertamente xenofobo, prendendo di mira immigrati e rifugiati.

L'Udc è oggi il primo partito svizzero, con il 25,9% dei voti conquistati nel 2011, nell'elezione del Consiglio nazionale (la Camera bassa del parlamento). Dopo essere riuscito a far approvare, tramite referendum, nel 2006 (con quasi il 70% dei suffragi), due nuove leggi che restringono fortemente il diritto d'asilo e d'immigrazione, e nel 2009 il divieto alla costruzione di nuovi minareti (con il 58% dei consensi), continua a schierarsi contro l'ingresso della Svizzera nell'Onu e l'adesione all'Unione europea.

Affine, invece, per molti versi all'esperienza del Partito per la libertà olandese, va considerata la galassia dei partiti del Nord Europa che non punta ad attaccare i diritti individuali ma la politica di gestione del welfare, ponendo al primo posto la tutela degli autoctoni. In Danimarca, questa famiglia del populismo europeo è senza dubbio rappresentata dal Partito del popolo (12,3% alle politiche del 2011), in Norvegia dal Partito del progresso, nato come movimento di protesta antitasse, in Svezia da Democrazia svedese (le cui radici affondavano però nel neofascismo prima della svolta moderata attuata verso la fine degli anni Novanta) e in Finlandia dal Partito dei veri finlandesi (al 19% nel 2011). Comune a tutte queste formazioni il rifiuto della società multiculturale, una forte islamofobia e un accentuato odio nei confronti degli immigrati, la difesa dell'identità nazionale e l'opposizione all'Ue. Un populismo che potremmo definire più di "prosperità" che di crisi.

La deriva ungherese

Per l'Ungheria non è azzardato parlare oggi di pericolosa deriva autoritaria, se non di incipiente processo di fascistizzazione.

Da quando, nell'aprile 2010, il premier nazionalconservatore Viktor Orban e il suo partito il Fidesz sono arrivati al governo del Paese, in una progressiva escalation è stata prima varata una nuova costituzione che ha cancellato ogni riferimento alla repubblica, sostituita da espliciti richiami religiosi, poi approvate leggi liberticide con l'intento di sottomettere la magistratura, la produzione artistica, l'insegnamento universitario e la stampa al controllo del governo (con relativa epurazione dei dipendenti della radio e della televisione di Stato e chiusura delle emittenti di opposizione). Nella stessa carta costituzionale si sono etichettati i partiti comunisti e i loro successori come «organizzazioni criminali». Si è anche stabilito, sempre per legge, che l'embrione è un essere umano sin dall'inizio della gravidanza. Non solo, che i matrimoni possono aver luogo solo tra un uomo e una donna.

È stato anche introdotto «il lavoro utile obbligatorio» (*koezmunka*) per i disoccupati, in stragrande maggioranza di etnia rom, costretti per non perdere i minimi sussidi di povertà a prestare lavoro manuale, otto ore al giorno, con indosso magliette di riconoscimento, a favore dello Stato. Un progetto che potrebbe arrivare a coinvolgere fino a 300mila persone in tutta l'Ungheria.

Da rilevare, in questo contesto, la forte crescita, anche elettorale (il 16,7% alle ultime politiche) del Movimento per un'Ungheria migliore (Jobbik), proveniente da circoli radicali preesistenti, divenuto partito nel 2003, che ha dato vita a veri e propri gruppi paramilitari (come la Guardia Magiara, Magyar Gàrda), protagonisti di marce di intimidazione nonché di diversi episodi di *pogrom* contro i rom. Di impronta antisemita, come tutta l'estrema destra ungherese, dal Partito della giustizia e della vita, fondato nel 1993 (conquistò nel 1998 il 5,5% alle elezioni politiche, entrando nella coalizione di governo), al Movimento degli ungaristi, il cui leader, Albert Szabo fu condannato nel 1997 per aver definito l'olocausto «un bluff ebreo», Jobbik, formalmente all'opposizione, dichiara di battersi contro le «congiure massoniche e sioniste», ispirandosi alle Croci frecciate, ossia alle milizie di Ferenc Szalasi, salito al potere nel 1944 sotto l'egida degli occupanti nazisti.

Emblematica della situazione ungherese i funerali, nel settembre scorso, di Sandor Kepiro, ex ufficiale della Csendorég (la Gendarmeria al tempo della dittatura di Horthy), accusato dal Centro Simon Wiesenthal della strage di Novi Sad, nell'allora Jugoslavia occupata dall'Asse, dell'uccisione di almeno 1200 tra ebrei e sospetti partigiani. A dargli l'ultimo saluto 500 persone. Tra loro veterani della Gendarmeria, giovani con l'uniforme nera della Magyar Gàrda, ma anche alcuni deputati. Il tutto con grandi onori, in forma pubblica.

L'ex blocco sovietico

All'Est la svolta si ebbe negli anni Novanta, a seguito della caduta del Muro di Berlino.

Ciò che va sottolineato in quest'area geografica è il fatto che le destre radicali e populiste traggano alcuni dei loro caratteri peculiari dal passato pre-sovietico. Nel ventre dei recenti nazionalismi si sono sviluppate reazioni covate per decenni contro l'imperialismo russo o nei confronti di precedenti dominazioni (tartare e islamiche) - come è avvenuto in Polonia, Slovacchia e Romania.

Diverso il caso russo, dove nel recupero, spesso mitologico, di un antico passato, ci si è dati riferimenti provenienti non solo dalla lontana epoca di Pietro il Grande, ma più recentemente anche da quella staliniana, valutata positivamente in termini di grandezza imperiale e militare³.

Si pensi all'identità del principale partito populista russo, il Partito liberal democratico (Pld), fondato nel 1990 da Vladimir Zhirinovskij, caratterizzato, a onta del nome, per il suo profilo ultranazionalista e razzista. Pur avendo più volte elogiato Adolf Hitler, il Pld auspica, infatti, un ritorno all'Urss, con tanto di riannessione delle repubbliche sovietiche e abolizione del sistema federale. Nelle politiche del 2003 il Partito liberal democratico conquistò l'11,7% dei consensi, con sette milioni di voti e 37 seggi. Nel 2007 confermò la sua presenza alla Duma, raggiungendo i 40 seggi e risultando l'unica formazione di destra con una presenza parlamentare. Nelle recenti elezioni del dicembre 2011, con l'11,68% ha ancora guadagnato consensi, aumentando di 16 unità la propria rappresentanza.

Tra gli alleati di Zhirinovskij anche il Partito nazional bolscevico, fondato nel 1993 dallo scrittore Eduard Limonov, le cui bandiere, in un mix incomprensibile a noi occidentali, riproducono in un cerchio bianco su sfondo rosso una falce e martello. Una realtà ambigua e confusa, tra misticismo, fascismo e nostalgia per l'Unione sovietica. Una tendenza con cui, non a caso, nei primi anni Novanta, cercarono di interfacciarsi alcuni settori del neofascismo europeo. Sulla stessa lunghezza d'onda anche il Fronte nazional bolscevico e il cosiddetto Partito Eurasia, fautore di un'alleanza strategica tra russi, europei e stati mediorientali (in primo luogo l'Iran), in chiave antiamericana, formatosi nel 2002 per iniziativa di Aleksandr Dugin, il traduttore in Russia delle opere del principale teorico neonazista italiano, Julius Evola.

Neofascisti e neonazisti

Il quadro delle organizzazioni apertamente neonazifasciste in Europa si presenta oggi frammentato in una miriade di sigle, gruppi e associazioni. Un lungo elenco quasi impossibile da dettagliare, con una vita politica all'insegna di un alto tasso di litigiosità, rapidi declini e continue scomposizioni.

Ciò che va rilevato in questo agglomerato è il fatto che il suo potenziale spazio politico ed elettorale sia stato occupato, quasi in ogni paese europeo, dalla maggior capacità di attrazione delle formazioni della destra populista, anche di quelle che, tra mille ambiguità, inizialmente costituitesi come raggruppamenti nostalgici del passato, hanno in seguito attenuato questa loro caratteristica. Si pensi al Front national in Francia, al partito di Haider in Austria o a Democrazia svedese. Fanno eccezione, esibendo un proprio autonomo insediamento elettorale, il British national party in Gran Bretagna, l'Npd (Nationaldemokratische Partei Deutschlands) in Germania (dopo la riunificazione è entrato in alcuni parlamenti regionali) e lo Jobbik ungherese, quest'ultimo diventato una sorta di modello da seguire con il suo mix di radicalismo populista e ideologia nazifascista.

I tentativi, nel corso degli anni, di unire o coordinare quest'area sono tutti rapidamente falliti. Ci provò nel 1998 Le Pen, promotore di Euronat, nelle intenzioni il riferimento per chi voleva battersi per una "Europa delle nazioni", ma senza successo. Già l'anno successivo il progetto naufragò miseramente, dopo l'iniziale adesione di Forza nuova, del Partito nazionalista slovacco (Slovenská národná strana), del Vlaams blok belga, del Fronte ellenico e della spagnola Democracia nacional. L'esperimento fu ritentato nel 2005, sempre da Le Pen. Nell'occasione vi aderirono la Fiamma tricolore, la Nuova destra olandese, il British national party, ancora Democracia nacional e un piccolo gruppo svedese.

Con l'ingresso nella Ue di Bulgaria e Romania, con i rispettivi parlamentari di Ataka e Romania mare (Partito della grande Romania), nel gennaio 2007 Euronat riuscì anche a dar vita a Strasburgo a un gruppo parlamentare autonomo denominato Identità, Tradizione e Sovranità (Its). Anche in questo

caso il tutto si arenò, già nel novembre successivo, a causa delle dichiarazioni offensive di Alessandra Mussolini (eletta con Alternativa sociale) nei confronti del popolo rumeno a seguito dell'omicidio a Roma di una donna italiana da parte di un rom con passaporto rumeno. I cinque deputati di Romania mare abbandonarono l'Its privando il gruppo parlamentare del numero necessario per continuare a esistere.

Non miglior fortuna ha incontrato il Fronte nazionale europeo (European national front), costituito nel 2002 su iniziativa di Blas Pinar e della Falange spagnola. A questa coordinamento, oltre alla Falange, aderirono Forza nuova, l'Npd tedesco, la rumena Noua Dreapta e la greca Alleanza patriottica. Da qualche anno ha praticamente cessato di esistere.

Va inoltre segnalato l'ormai pluridecennale fenomeno delle bande naziskin, non legate necessariamente a partiti o a organizzazioni politiche, protagoniste, da Est a Ovest, di una innumerevole catena di aggressioni e omicidi contro immigrati, gay, rom e militanti politici della sinistra, con picchi elevati di violenza in Germania (solo poche settimane fa *il tabloid* «Bild», citando fonti delle forze di sicurezza, ha parlato di 607 feriti nel 2011), ma soprattutto in Russia, dove in questi anni si sono registrati centinaia di attacchi, spesso mortali, ai danni di immigrati asiatici e caucasici.

Alcune reti, da Blood and honour ad Hammerskin, un network di origine statunitense formatosi verso la metà degli anni Ottanta, presente con diverse sezioni sul territorio europeo, hanno svolto un lavoro spesso sotterraneo di raccordo e moltiplicazione di queste esperienze, favorendo la penetrazione di neonazisti in misura massiccia all'interno delle tifoserie ultras negli stadi di mezza Europa.

Il caso italiano

Da sottolineare in questo ampio e variegato quadro europeo la specificità del caso italiano, in cui le destre istituzionali, nella loro gran parte, non sono assimilabili alle formazioni conservatrici di stampo europeo, prive come sono di una effettiva cultura democratica. Prova ne sono gli accordi elettorali e politici stretti con formazioni dichiaratamente neofasciste o la riabilitazione, anche con l'intestazione di piazze o vie, di caduti fascisti parificati a quelli partigiani. Scelte attuate prima da Forza Italia e Alleanza nazionale, ora dal Pdl con l'apporto sempre decisivo della Lega nord.

La recente scissione di Futuro e libertà non solo non ha mutato questa realtà, ma l'ha ribadita evidenziando il fallimento sostanziale dei tentativi di evoluzione democratica della destra italiana, a partire dalla trasformazione dell'Msi in Alleanza nazionale.

Tanto più grave se si considerano le direttrici di sviluppo di ampi settori dell'estrema destra, intenzionate, da un lato, a rinverdire le gesta del primo movimento fascista (si veda Casa Pound), dall'altro, a evolversi verso il neonazismo. La tendenza, in questo secondo caso, è all'assunzione in forme sempre più esplicite di riferimenti storici, mitologie e simbologie tratte dalla storia del Terzo Reich. Non un fatto astratto, ma una nuova identità destinata inevitabilmente a produrre conseguenze, riversandosi in una società a composizione sempre più multi-etnica e socialmente complessa.

Ci riferiamo alla rivalutazione operata da Forza nuova di alcune formazioni collaborazioniste dei nazisti negli anni Quaranta: parliamo della Guardia di ferro rumena e delle Croci frecciate ungheresi. Tramite il sito web di Forza nuova è anche possibile acquistare gadget e magliette con l'effigie di Cornelius Codreanu, il fondatore della Guardia di ferro, rintracciare le spille della divisione delle Waffen-SS belghe o visionare le bandiere dell'organizzazione con il segno runico del «gancio» o «dente del lupo», utilizzato nel secondo conflitto mondiale dalla Das Reich e dalla Nederland, due tra le principali divisioni di combattenti SS.

Ci riferiamo anche all'esaltazione di criminali di guerra come Leon Degrelle, ex generale delle Waffen-SS, ma soprattutto al rilancio di alcune teorie circa la cospirazione dei circoli finanziari e massonici all'origine dell'attuale crisi economica. Tornano a comparire in Italia sui blog del radicalismo di destra termini come «plutocrazia», accompagnati dalla pubblicazione delle vignette nazionalsocialiste degli anni Trenta, con i banchieri e i mercanti con il naso adunco in procinto di spartirsi il mondo.

Lupi solitari

La strage dello scorso 22 luglio a Oslo e sull'isola di Utoya, in Norvegia, 77 vittime, perpetrata da Anders Behring Breivik, ha profondamente scosso l'opinione pubblica democratica in ogni parte d'Europa. Il giornalista e scrittore Stieg Larsson, scomparso nel 2004, autore di *Uomini che odiano le donne* e fondatore della rivista «Expo», osservatore attento del fenomeno neonazista in Scandinavia, già nel luglio 1999, in un'intervista al quotidiano francese «Liberation», sottolineava come l'evoltersi dell'estrema destra nel Nord Europa si stesse allineando al modello statunitense, con l'azione di individui isolati e di piccoli gruppi non centralizzati, avendo come obiettivo principale la società multiculturale e la democrazia con i suoi rappresentanti.

Tornano alla mente i trascorsi sanguinosi degli ultimi due decenni negli Usa: dall'autobomba di Oklahoma City del 1996 (168 morti e 680 feriti) all'attentato ai giochi olimpici di Atlanta (sempre nel 1996), all'assassinio nel 2009 del ginecologo abortista George Tiller (a Wichita nel Kansas). Ma anche l'incendio nel 2010 della moschea di Murfreesboro (Tennessee).

In Italia, a Firenze, il 13 dicembre scorso, un militante di Casa Pound, Giancarlo Casseri, sparando "nel mucchio" ha assassinato due ambulanti senegalesi, ferendone gravemente un terzo. Come per Breivik si è sbrigativamente derubricato l'avvenimento come il frutto della pura follia. Ma queste due figure non sono cresciute isolate, lontane dal radicalismo di destra. Hanno solo portato alle estreme conseguenze la cultura xenofoba e fascista a cui avevano aderito, ritenendo fosse giunto il momento dello scontro. Due "lupi solitari".

Anche la scoperta in Germania, mesi fa, di una cellula terroristica denominata «Clandestinità nazionalsocialista», in rapporti con l'Npd, responsabile tra il 2000 e il 2007 di ben dieci delitti, di cui nove a sfondo razziale, in maggior parte piccoli commercianti di origine turca, ci dice di queste tendenze. Una vicenda inquietante, stante le notizie emerse dalle indagini circa le protezioni godute dalla cellula da parte di alcuni ambienti delle forze di sicurezza.

Un pericolo per la democrazia

In uno studio della fondazione Friedrich Ebert sul razzismo e l'intolleranza in Europa, pubblicato nel marzo scorso, alla domanda posta sull'influenza degli ebrei nei rispettivi paesi, emergeva l'assenso del 19,7% dei tedeschi, del 21,2% degli italiani, del 27,7% dei francesi, del 49,9% dei polacchi e del 69,2% degli ungheresi.

Dati su cui riflettere.

Nel passaggio epocale verso società sempre più multiculturali, dentro agli sviluppi dell'attuale crisi capitalistica, va colto sia l'inquietante riemergere dei miti complottisti e delle antiche ossessioni sulla purezza della razza e del sangue che pensavamo esserci lasciati alle spalle, sia il pericolo per la convivenza civile e democratica rappresentato dalle attuali destre populiste e radicali, da Est a Ovest. Nel loro insieme, per quanto multiformi e differenti, veicolo di oscurantismo, violenza e razzismo.

Note

- 1) Milza, Pierre, *Europa estrema. Il radicalismo di destra dal 1945 ad oggi*, Roma, Carocci Editore, 2003.
- 2) Vidal, Dominique, *Le estreme destre alla riscossa*, in «Le Monde diplomatique», gennaio 2011.
- 3) Scaliati Giuseppe, *La destra radicale in Europa. Tra svolte ideologiche e nuovi sviluppi*, Acireale-Roma, Bonanno Editore, 2008.

Right-wing political models for the future of Europe: What is the Political Right up to in the European Parliament?

Thilo Janssen

Crisis of neoliberal capitalism and the rise of right-wing parties in Europe

In the beginning of 2012, representative democracy in Europe is in bad shape. The financial, economic and severe social crisis of neoliberal capitalism threatens the achievements of 60 years of European integration. The relationship between freedom and solidarity, between democracy and the welfare state, has been dangerously put into question. Elected governments in Greece and Italy have been replaced by technocrats who shall fulfil the austerity demands of “Merkozy” and the Troika (European Central Bank, EU Commission, and International Monetary Fund). The fear of losing up in the dismantling of social welfare and opportunities of political participation gives room to the simple messages of the political right: Back to the nation state, “we” against the “others”, or “our” workers first. Right-wing parties are on a historical height in many European Union Member States. Hungary’s Premier Victor Orban, leader of the Fidesz party, is building up a nationalist and authoritarian state on grounds of his two-third majority in Parliament. In addition, according to recent polls, the Hungarian neo-Fascist Jobbik party would even gain more votes than in the election result of 2010 when it reached 17 percent. In neighbouring Austria, the Freiheitliche Partei Österreichs might get up to 30 percent in the next elections and could become the strongest party in the national Parliament in 2013. Front National’s leader Marine Le Pen with her 16 percent in the polls for the presidential elections in France pushes Nicolas Sarkozy to use racist slogans, as she will probably collect many votes from Sarkozy’s potential right-wing supporters. The nationalists Perussuomalaiset (True Fins) shattered the political system of consensus in Finland, while the Dansk Folkeparti temporarily succeeded in pushing for reinforced border controls in Denmark. Geert Wilders, leader of the Dutch Partij voor de Vrijheid, forced the Netherlands’ conservative-liberal minority government to block the Schengen accession of Romania and Bulgaria. In Latvia, Estonia and Lithuania, right-wing marchers – with the support of conservative parties and government officials – year in and year out publicly commemorate their “national heroes” like the Latvian SS-Legion, the collaborationists that fought in the German “war of extermination” against the USSR. Meanwhile, the only two governments in the EU that refused to sign the German-originated Fiscal Compact¹ were those from the United Kingdom and the Czech Republic. For David Cameron’s Conservative Party and Petr Nečas’ Občanská Demokratická Strana, the leading members of the national-conservative Europarty Alliance of European Conservatives and Reformists (AECR), the new treaty interfered too deeply with national sovereignty.

A crisis of political representation: Right-wing electorate

Scientific literature shows that social classes and milieus whose (material) interests are not being politically represented anymore within post-industrial socioeconomic structures tend to vote for right-wing parties. Kessler and Freeman² write that “predominantly manual workers, the unemployed, and the low and moderately educated” – meaning all those, whose chances to sell their skin on liberalised European service markets are relatively poor – “are most inclined to blame foreigners and ethnic minorities for adverse conditions and turn towards the extreme right”. Although, different other factors³ also play an important role in voting decisions towards the political right (gender, age, non-existent social networks, national party systems, historical discourses), the fight against re-nationalisation and for an open European society can not be separated from the struggle for social equality and political participation on EU level. Social-demographic data from the European Commission’s Eurobarometer⁴ opinion surveys indicates that citizens’ support for the European integration process is linked to their social background: Those identifying themselves as coming from the relatively affluent part of society are more in favour of the EU than those from the lower classes.

Furthermore, Braun et al. show that negative attitudes towards European integration and immigration correlate significantly.⁵ While capitalism is in a historical crisis and political decisions are – or seem to be – taken in faraway Brussels, Berlin or by the financial markets, right-wing parties promise populist policies of national insulation. On the one hand, they steer the popular anger towards the weak. Citizens from indebted states are being defamed. Immigrants and minorities become the target of racist campaigns. On the other, European integration is blamed for being the root of all evil. Almost all right-wing parties from neo-liberal national conservatives to the ethno-nationalist opponents of “globalism” agree: The European Union should, if it is to exist at all, be an alliance of national states and never be a political sphere of social and political equality with federal-democratic, state-like institutions. Nevertheless, the rightists have a strong presence in precisely that EU institution which – as its representatives are directly elected by the European citizens – comes closest to being a democratic federal body: the European Parliament.

Right-wing groups in the European Parliament

Table 1: Right-wing groups in the European Parliament since 2009 <i>(not necessarily congruent with Europarties)</i>			
ECR	European Conservatives and Reformists Group	52 MEPs	□ <i>congruent with AECR-Europarty</i>
EFD	Europe of Freedom and Democracy Group	34 MEPs	≈ <i>partially connected with EAF-Europarty</i>
NI	“Non Inscrits” (Non-attached) ³⁴	24 MEPs	≈ <i>some are connected to the Europarties EAF- and/or EANM</i>

After the 2009 European elections the parliamentary centre of gravity shifted further to the right⁷. The parliamentary group of the European People’s Party (EPP) – containing the (predominantly) moderate conservative parties in the EU – is by far the biggest faction (271 MEPs⁸). To the right of it two new parliamentary groups have been formed: the European Conservatives and Reformists (ECR, 52 MEPs) and Europe of Freedom and Democracy (EFD, 34 MEPs). In the camp of the non-attached MEPs (NI – French: “Non Inscrits”) there exist also a number of right-wing parties, some of which in 2007 formed a parliamentary group called Identity, Tradition, Sovereignty⁹ (ITS). However, the group broke apart after a few months of existence because their members mutually insulted each other in a racist manner. After the 2009 elections these parties were not integrated into the EFD and were numerically too insignificant (at least 25 MEPs needed) and too at odds among themselves to gain parliamentary group status again.

³⁴ Not all NI MEPs come from right-wing parties: only 24 out of 30 (17/04/2012)

Right-wing Europarties and their models for the future of Europe

What are the actual political offers of right-wing parties for the future of Europe? Besides the right-wing parliamentary groups in the European Parliament (Table 1), parties and MEPs have also organized themselves into a wide range of structures both inside and outside the Parliament. Most important in this regard are the Europarties (Table 2), i.e. political parties on European Union level. The analysis of their programmes gives us a picture about their future models for Europe.

Table 2: Right wing Europarties 2012 (official Parties at European level, financed by the European Parliament)		
AECR	Alliance of European Conservatives and Reformists	▪ congruent with ECR group
EAF	European Alliance for Freedom	≈ partially affiliated with EFD group
EANM	European Alliance of National Movements	- not connected to a parliamentary group

AECR Europarty: Fatherland and Neoliberalism

The parties of the ECR parliamentary group have formed the Europarty Alliance of European Conservatives and Reformists (AECR) in 2009. ECR and AECR are almost congruent. The hegemonic national delegation in the ECR parliamentary group is the British Conservative Party with 26 MEPs, followed by the Czech Občanská Demokratická Strana with currently 9 MEPs, the two Polish parties Prawo i Sprawiedliwość and Polska Jest Najważniejsza and smaller party delegations from different countries with mostly only one representative. Their future model for Europe can be summarised with the words fatherland and neoliberalism: Upholding of the “sovereign integrity of the nation state”, “opposition to EU federalism”, “free enterprise” and “small government”, the family as the “bedrock of society”, “[e]ffectively controlled immigration and an end to the abuse of asylum procedures”¹⁰. The AECR widely continues to pursue the national, neo-liberal small-government ideology represented by the British Conservatives over the past 30 years. Because of the hegemony of the Conservative Party, the AECR does not openly transport xenophobic or homophobic positions. This led to the leaving of four Polish MEPs from the ECR parliamentary group to join the more radical EFD, stating among other reasons that there was not enough space for propagating the “protection of the family and marriage as a union of woman and man”¹¹. The dominant AECR parties represent a part of the political establishment in their home countries and are regularly part of national governments (Conservative Party and Petr Nečas’ Občanská Demokratická Strana presently, Jarosław Kaczyński’s Prawo i Sprawiedliwość until 2007).

EANM and EAF Europarties: ethnic nationalism and anti-imperialism

The second right-wing model for Europe can be summarised with the terms ethnic nationalism and anti-imperialism. The national parties with this common ideology are less homogeneously organised on EU level than those in the AECR Europarty. Their most important European organisations are the Europarties European Alliance of National Movements (EANM) and the European Alliance for Freedom (EAF). In the European Parliament there are no parliamentary groups that are congruent with these Europarties. The MEPs of the EANM and the EAF are mostly non-attached; some belong to the EFD parliamentary group.

On 24 October 2009 the European Alliance of National Movements (EANM) was founded on the initiative of Jobbik and the Front National. Its members furthermore include the British National Party

and some smaller parties not represented in the European Parliament: Fiamma Tricolore of Italy, Movimiento Social Republicano of Spain, Front National of Belgium, Nationaldemokraterna of Sweden, and the Partido Nacional Renovador of Portugal. Another party from a state not belonging to the EU is the Ukrainian Svoboda. In 2012 the Europarty was officially recognised by the European Parliament and can therefore rely on funds up to 290.000 Euro for this year. The EANM sees itself as an anti-globalization, anti-imperialist movement of national parties opposed to a European super state and social dumping. The Europarty want to preserve national identity and tradition (also referred to as “indigenous culture”), and to defend “Christian values” and “natural law”. They make propaganda against the financial capital, immigrants and open borders. Furthermore, their enemies are the “EU elites”, Marxists, and minorities (Muslims, Homosexuals, Roma).

The second extreme right-wing Europarty, the European Alliance for Freedom (EAF), comes from the same national political party spectrum. Its members are foremost individuals and not national parties; as a result there is some personal overlapping with the EANM. The EAF tries to appear as a reputable and moderate political platform against EU federalism. The party symbol is a stylized, brightly coloured butterfly, and the website presents itself in a friendly pale blue, the colour of the EFD parliamentary group in the European Parliament, while the slogan: “The people’s voice in Europe” also echoes the EFD (whose slogan is the “People’s Voice”)¹². The EAF Europarty is also a strategic bridge between members of the EFD, independent right-wing parties in the European Parliament, and groupings which are currently not represented in Brussels or Strasbourg. The EAF states it wants to eliminate the “left-right political paradigm” in the fight against an emerging EU “super state”. The dominant figures in the new party are

Godfrey Bloom (United Kingdom Independence Party, United Kingdom, EFD)
Rolandas Paksas / Juozas Imbrasas (Tvaraka Ir Teisingumas, Lithuania, EFD)
Franz Obermayr / Andreas Mölzer (Freiheitliche Partei Österreichs, non-attached)
Krisztina Morvai (Jobbik, Hungary, non-attached)
Philip Clayes (Vlaams Belang, Belgium, non-attached)
Marine Le Pen (Front National, France, non-attached),

and others who are currently not present in the European Parliament, such as their secretary general Sharon Ellul-Bonici, a Social Democratic anti-EU activist of Malta. As an officially recognised Europarty the EAF can obtain up to around 360.000 Euros for the year 2012 from the European Parliament. The first campaign the EAF wants to start on EU level is a European Citizens’ Initiative¹³ against the accession of Turkey to the EU.

EFD parliamentary group: United against migrants, minorities and Turkey accession

The Europe of Freedom and Democracy (EFD) parliamentary group has currently got 34 members. The two dominant national parties in the EFD are the United Kingdom Independence Party (9 MEPs) and the Italian Lega Nord (9 MEPs). Other members of the EFD who are all not affiliated with a Europarty are the Slovak Slovenská Národná Strana, Perussuomalaiset (True Fins), the Greek Laikós Orthódoxos Synagermós, or the Danish ethno-nationalist Dansk Folkeparti. There is no congruent Europarty for the EFD. Especially members of the United Kingdom Independent Party argue that having a Europarty would actually approve the existence of the “modern day Völkerkerker” EU (EFD president Nigel Farage). British MEPs left the EFD claiming the group was still too EU friendly and some members were racists (referring to Lega Nord MEP Mario Borghezio, who – inter alia – said he was in favour of Norwegian mass murderer Anders Breivik’s political ideas). Nevertheless, three EFD members are affiliated with the Europarty EAF, along them Godfrey Bloom from the United Kingdom Independence Party and the two MEPs from the Lithuanian Tvaraka Ir Teisingumas. The main common political topic of the EFD seems, at first glance, to be the “no’ to an EU super state”, but in practice the EFD is heterogeneous even on this point. MEPs from Eastern European countries and –

surprisingly – even from the Greek Laikós Orthódoxos Synagermós party sometimes refer positively to the EU integration process. EFD members do also not have much in common regarding political fields like economy, social or environmental policy. But there are three main topics of nearly consensus in the EFD: The position against immigration, against minorities (such as the Roma) and against the possible accession of Turkey to the EU. Furthermore, there is a lot of anti-Communist ideology and conspiracy theories (for example: the Bilderberg Group as a secret world government) that the different parties share.

Lone wolves: Partij voor de Vrijheid and Partidul România Mare

Not all national right-wing parties have joined political structures on EU level. The five MEPs of the Dutch Partij voor de Vrijheid have so far been pursuing their own agenda and keep separate from the other right-wing groups in the EU Parliament and from the Europarties. The party pursues a national, social-Darwinist economic liberalism against all who are economically weak, against immigrants, “Islam”, and a “European super state”. The party tried to draw media attention demanding a ban on headscarves in EU institutions or with the attempt to nominate their leader Geert Wilders for the European Parliament’s Sakharov Prize.

The Romanian right-wing extremists from the Partidul România Mare have lost their ties with other parties. Party leader and MEP Vadim Tudor’s remarks about CIA conspiracies or a possible mass murder against Romanian citizens committed by the Romanian government seemed to be too far-fetched even for his old comrades from the former Identity, Tradition, Sovereignty parliamentary group.

Conclusion: The far-right’s cross-party cooperation for a Europe of nations

With few exemptions, there is widespread networking and cross party cooperation within the far-right camp on European level. The most commonly shared issues of working relations within the European Parliament are the hostilities towards minorities such as Roma, immigrants, and the rejection of Turkey’s accession to the European Union. Within the European Parliament’s working processes the latter two issues have been used to foster cooperation within the non-attached right-wing camp (Freiheitliche Partei Österreichs, British National Party, Front National and Jobbik against Turkey accession) as well as between non-attached and EFD MEPs (the non-attached Freiheitliche Partei Österreichs and Vlaams Belang with the EFD parties Danks Folkeparti, Lega Nord and Laikos Orthodoxos Synagermos against immigration) in the form of common resolutions or Written Declarations. The supra-party cooperation shows that there is scarcely any clear dividing line between the EFD parliamentary group and the independent rightists as regards right-wing ideology. Moreover, EFD parties such as Laikos Orthodoxos Synagermos, Dansk Folkeparti, Lega Nord or Slovenská Národná Strana disseminate just as xenophobic and chauvinist slogans as the non-attached MEPs of the Freiheitliche Partei Österreichs, Vlaams Belang, or Jobbik.

The present practice in the European Parliament of treating the EFD as a more or less normal parliamentary group and involving it in many joint motions for resolutions therefore cannot be justified either from a human-rights or a democratic perspective. Furthermore, the rightist network project EAF shows that EFD members from the United Kingdom Independence Party and Tvarka Ir Teisingumas work together strategically with the Freiheitliche Partei Österreichs, Jobbik, Front National, and Vlaams-Belang MEPs.

The more the EFD, as a parliamentary group allied with the EAF, is integrated by the democratic parliamentary groups in the EU Parliament, the more racism, nationalism and racial views of society will appear to be acceptable positions in the democratic spectrum. Whether a European Citizens’ Initiative as announced by the EAF against the accession of Turkey to the EU might be successful remains to be seen. In consequence, it would most certainly not only be directed against the state and the government of Turkey, but against migrants, Muslims and the democratic plurality in general.

Table 3: Membership in Europarties and political groups in the European Parliament (Spring 2012)				
Europarty	AECR - Alliance of European Conservatives and Reformists	EANM - European Alliance of National Movements	EAF - European Alliance for Freedom (hauptsächlich Einzelmitgliedschaften)	No party or personal membership in official Europarty
Political Group in the European Parliament				
ECR - Group European Conservatives and Reformists Group (52 MEPs)	<ul style="list-style-type: none"> - Conservative Party (UK) - Občanská Demokratická Strana (CZ) - Prawo i Sprawiedliwość (PL) - Polska Jest Najważniejsza (PL) - Lijst Dedecker (BE) - Magyar Demokrata Fórum (HU) - ChristenUnie (NL) - Tēvzemei un Brīvībai/LNNK (LV) - Lietuvos Lenkų Rinkimų Akcija (LT) 			
EFD - Group Europe of Freedom and Democracy Group (34 MEPs)			<ul style="list-style-type: none"> - Godfrey Bloom (United Kingdom Independence Party, UK) - Rolandas Paksas / Juozas Imbrasas (Tvarka ir Teisingumas, LT) 	<ul style="list-style-type: none"> - Lega Nord (IT) - Dansk Folkeparti (DK) - Mouvement pour la France (FR) - Perussuomalaiset (FI) - Laikos Orthodoxos Synagemos (GR) - Slovenská Národná Strana (SK) - Staatkundig Gereformeerde Partij (NE) - Io amo l'Italia (IT)
NI - Non Inscrits (non-attached parties) 24 MEPs - here only those from right-wing parties)		<ul style="list-style-type: none"> - Jobbik (HU) - Front National (FR) - British National Party (UK) 	<ul style="list-style-type: none"> - Krisztina Morvai (Jobbik, HU) - Marine Le Pen (Front National, FR) - Franz Obermayr / Andreas Mölzer (FreiheitlichePartei Österreichs, AT) - Philip Clayes (Vlaams Belang, BE) 	<ul style="list-style-type: none"> - Ataka (BG) - Partidul România Mare (RO) - Partij voor de Vrijheid (NL) - Bündnis Zukunft Österreich (AT)
Not represented in the European Parliament	<ul style="list-style-type: none"> - Alternativ Demokratesch Reformpartei (LU) - Sjálfstæðisflokkurinn (IS) 	<ul style="list-style-type: none"> - Fiamma Tricolore (IT) - Movimiento Social Republicano (ES) - Front National (BE) - Nationaldemokraterna (SE) - Partido Nacional Renovador (PT) - Svoboda (UA) 	<ul style="list-style-type: none"> - Torsten Groß (Bürger in Wut, DE) - Kent Ekeröth (Sverigedemokraterna, SE) - Sharon Ellul-Bonici (Labour Party, MT) 	

Confronting the Extreme Right: A Challenge for the Left Lessons Learned From the 2012 Elections in France

Elisabeth Gauthier

The upsurge of the extreme, nationalist and xenophobic right has become general in Europe.³⁵

“Established at the core and not at the margins of societies, they have become factors that count not only in political and ideological confrontations but also in constituting governing majorities, in countries with very varied political traditions and life conditions”.³⁶

Dealing with this sort of right wing is unquestionably a challenge for the alternative left. Taking up this challenge means first of all grasping the specificity of the extreme, nationalist, xenophobic and authoritarian right; and, second, it means correctly analysing the realities on whose bases these parties have built their influence as well as the paths pursued in doing so; third, it is a matter of understanding the function these parties fulfil at a given moment in the political system of their countries. It is starting with these issues that the alternative left can try to define the terms of a counter-offensive. The paths and results of the construction of a counter-offensive today constitute a fifth area of reflection. The analysis of the Front National (FN) in France, especially in the spring 2012 electoral season, forms the basis of the following reflections.

On the nature of the FN

If from 1990 to 2000, the FN and other parties of its political family were often qualified as being “populist” right, there was in fact a need to demonstrate that what was emerging in the last decades of the 20th century was a new type of formation of the extreme right at the core of societies, some of which are marked by extreme right, even fascist traditions. Thus in the FN, as in other parties, one could see a permanent tension between the maintenance of an extreme right heritage and the wish to escape marginality and play a role at the heart of the political systems. It was necessary to demonstrate that these parties, some of which rapidly acquired a large and enduring audience, did not in any way resemble little extreme right groups but were aiming at a new hegemony by presenting themselves as the only “anti-systemic” forces. Currently, in a country like France where Sarkozy and the UMP have taken up a good number of the issues and elements of political discourse previously only developed by the FN, the labelling of the FN as “populist right” does not permit a suitable characterisation of the differences between the forces of the right. Moreover, the use of the adjective “populist” – an evolving concept – has shown its limits and shortcomings in regard to what needs to be described. What is more, the right which is called “classical”, like the UMP in France under Sarkozy, has taken up “populist” accents, all the while shaping them in a right-wing way from the point of view of the issues and contents proposed, with an aim to siphon off the FN’s following. This orientation of the UMP in the context of the repeated electoral contests between Sarkozy and the FN against the background of the acute crisis and the sharpened social confrontations has made the totality of the right-wing forces shift increasingly to the right. The time when Jacques Chirac opted for a “cordon sanitaire” strategy vis-à-vis the FN is well and truly over.

The presence of the extreme right in France has assumed massive dimensions since the 1980s. The FN has found very favourable conditions for gaining a foothold in national politics, notably thanks to the working class disillusion with the policies of the “governmental left” which has taken hold since Mitterrand’s neoliberal turn in 1983.³⁷ The weakness of the radical left has become structural. Other

³⁵ *Transform ! european journal for alternative thinking and dialogue* 08/2011 and 09/ 2011 are two issues analysing the populist and extreme right in Europe. See www.transform-network.org (and for the French edition www.espaces-marx.net).

³⁶ Walter Baier / Elisabeth Gauthier, “Crise, Europe et success de la Droite populiste et extrême”, *Temps modernes* 2012

³⁷ A number of studies, such as those of Michalat / Simon, have shown that the popular classes and especially left-wing workers tend increasingly towards abstentionism, while those on the right tend to radicalise themselves within the right.

factors may be cited such as the trivialisation of the FN by a great part of the forces present and the borrowings from the extreme right by Sarkozy and those near him. With the deepening of the crisis, the FN can rely on the divisions within the subaltern classes, which are constantly aggravated by neoliberal policies, as well as on the growing malaise created by the EU structure. In a context in which anger and exasperation find no positive political expression, resentments can easily gain the upper hand and become usable by the xenophobic and nationalist right.

In 2012, with 17 %, the FN achieved a record in the presidential elections for the second time since 2002. In 11 of 22 regions as well as 43 départements, Marine Le Pen got more than 20 % of the votes. Through its political positioning as the alleged “anti-system party” and despite Sarkozy’s attempts to address FN voters with his continually more rightist discourse, the FN could garner more votes than ever before in a presidential election. The FN succeeded in setting the political issues, and in this often got help from Sarkozy’s camp, for example when the government launched campaigns on issues such as “France’s national identity”, the deportation of Roma and the alleged contradictions between Islam and the Republic. Although 77 % of French people polled cited unemployment as their biggest concern, 53 % the question of purchasing power and the quality of the health system, 49 % the school system and the quality of instruction, and only 15 % the integration of the different social components of society, the question of immigration was continually accorded a disproportionately large space in the political debate.

The vote total of all candidacies in the left spectrum in the first ballot was 43.6 % in comparison to 36 % in the 2007 elections. The total of the whole “left part of the left” was almost 13 % (as against ca. 8 % in 2007), in which the Front de Gauche (11%) represents a pole with a new political quality. The UMP with Sarkozy (27.2 %), the FN (17.9 %) and the (rightist) Bayrou Centre were weakened. Under the influence of the Front de Gauche’s offensive, the left / right polarisation was sharpened. As a whole, vis-à-vis 2007 the weight has shifted from right to left, and at the same time Sarkozy himself has become more “rightist” and the FN stronger. Not just in the electoral campaign but during his entire time in office the president has shifted his language and politics to the right, even striking an unequivocally Pétainist tone. The “Bloc of People Willing to Work”, which Sarkozy put together in 2007 under the influence of large sections of radical right voters, has rapidly fallen apart and could not even be saved through the role of the “president as defender against the crisis”.

Marine Le Pen made it publicly known that in the second ballot she would vote for neither of the two candidates,³⁸ that “the battle for France has just begun” and that in the future the FN would be the “party of patriots” – whether of the left or the right. She interprets the FN’s votes not as protest but as “a vote supporting protectionist policies”. While the UMP, after its failure, will fight over the successor to Sarkozy, Le Pen will become the leader of the opposition, according to her campaign manager. For the FN the moment has thus come to turn Sarkozy’s failure into the collapse of the UMP with the aim of playing a central role in the recomposition of the right.³⁹

The crisis and the extreme right’s rhetoric

Compared to the last election in 2007, Marine Le Pen this time was able to speak to broader layers of the electorate. In this sense, on the one hand, she promised a turning away from Sarkozy’s policies and, on the other hand, apparently moderated her father’s discourse. Thus she and her cohorts promise, for example, a “strong state” and a rescinding of the very unpopular reforms in the public services introduced in 2007, which resulted in massive job cuts in the public administrations. In questions of domestic security and immigration FN’s positions remain staunchly radical right. Sometimes formulations milder than those of her father are used: She has rephrased his favourite slogan “*préférence nationale*”, the privileging of French people in the allocation of jobs and social services, as “*priorité nationale*”, but the meaning is the same.

³⁸ Only 50 % of FN voters (in contrast to 70 % in 2007) voted for Sarkozy in the second ballot, a sixth abstained and a third voted for Hollande.

³⁹ The dike between the electorates of the FN and Sarkozy has broken; now 54 % to 70 % of the UMP voters and 68 % to 77 % of the FN’s voters are, according to polls, in favour of official electoral accords between the two formations.

Nationalism mixed with xenophobia, racism, Islamophobia and, always and still, antisemitism characterises the extreme right's discourse. At the same time, we see the extreme right adapting to the contradictions that generated the great crisis as they adopt a discourse described as “**neo-social**” without in the least abandoning their liberal positioning on the economic level. In this period of the sharpening of the social crisis, such that from now on it involves not just the working classes but also entire sections of the middle classes, this “neo-social” discourse is based on the neoliberal concept of “meritocracy”. It is no longer principles of solidarity nor of social and democratic rights, which underlie social action; rather aid has to be *individually* merited and is justified by belonging to the “community”. Certainly, the growing insecurity is acknowledged within this outlook, but only while displacing the points of conflict. The intention is to make people forget all that has to do with social conflict, class conflict, to make everything an individual issue, in conformity with the concept of meritocracy and neoliberal ideology. It is an attempt to represent “those below” while simultaneously capturing the resentments of the better off strata and sharpening the divisions in society. The conflict between “us” and “them” has multiple expressions according to countries or political moments, with racist and xenophobic attitudes hostile to any kind of “minority”, but also increasingly based on a distinction between the “deserving” and the “freeloaders”, the “slackers”, the outsiders of all sorts devoid of any merit. This posture is not too different from what the UMP developed in France around the idea of “the subsidised” (as a social group). In the framework of austerity policy, unheard of social regression, social and political confrontation around the issue of public debt, such “neo-social” discourse can have great resonance. This type of programme of exclusion seeks at the same time to rehabilitate “demands for authority, law and order and work and meritocracy that are not just fundamental values of the reactionary right but are an integral part of a workers’, or at least a popular, culture with conservative, authoritarian and often ethnocentric leanings”.⁴⁰

If the FN's electorate cuts across all social layers, its core base is often composed of working class milieux threatened by modernisation, of artisans and storekeepers and, increasingly, of middle strata threatened with social insecurity. Up to 2007 the FN had always won influence among the popular strata and right-wing workers and since 2007 this has not changed. However, we can see a class effect on the right when the choice is between the classic and the frontist right. The “class preference in favour of a ‘rupture right’, to the detriment of centrism or of a ‘government’ right, is particularly appreciable in the more working-class section of the population”.⁴¹

In recent years, the FN's electoral results increasingly reflect an approval of the solutions it proposes in articulating “*préférence nationale*” and the rejection of immigrants. Protest has mutated to be adherence to these supposed solutions. The FN vote crystallises social anxieties and in 2012 is making inroads into the urban peripheries, reaching people of modest background, workers, employees, youth without degrees, excluded from the cities where living has become unaffordable, finding themselves isolated, facing at times insurmountable transportation problems, far from public services, with a growing sense of abandon. Social fragmentation is from now on accompanied by spatial fragmentation, with a “France périphérique” that has been discarded by the big cities several dozen kilometres away and living beyond the banlieues.⁴² Here too, criticism of the European Union is also one of the mobilising factors along with the criticism of “globalisation” developed around a “national-social” cocktail. But nothing justifies characterising the FN as being close to a right-wing “anti-capitalist” option. Certainly, those near to the FN are “much more favourable to raising taxes on large assets, much more worried by the increase in unemployment or the danger of the disappearance of public services” than are UMP voters, but “their rebellion seems to stay within a respect for a social, economic and societal order to which they hardly seem less attached than the sympathisers of the non-frontist right”.⁴³ The level of sympathy for the FN grows when “the difficulties experienced and the feeling of revolt that they spark” are attributed “to the omnipresence of immigrants who cost ‘us’, taking ‘our’

⁴⁰ Jean-Yves Camus, “New Aspects of the Radical Right”. In: *Transform* !08/2011.

⁴¹ Guy Michalat / Michel Simon. *Le peuple, la crise et la politique. Etude éditée par la Fondation Gabriel Péri*, La Pensée - Supplément to issue 368 (2011), p. 94.

⁴² Christophe Guilly, *Fractures françaises*, 2010.

⁴³ Michalat / Simon, p. 105.

jobs, multiplying acts of incivility and violence and whom ‘our’ policies give and permit everything, while ‘no one’ is doing anything for ‘us’.”⁴⁴ A poll⁴⁵ shows that the elements of “anger” and “protest” in the FN’s vote go hand in hand with strong indifference to society, reflecting a deep “social selfishness”.

Political system and the function of the FN

To be more effective and create a true left counter-offensive, the critique of the FN has to be brought up to date. In a country like France it is important not just to look at the FN’s language and its impact on the electorate but also the function the FN has in the political system. Only on the basis of all these observations will it be at least possible for the left to conceive of a counter-offensive, a new dynamic which could end by gaining the upper hand on the FN.

For years, if not for decades, the constituents of the alternative / radical left in France have worn themselves out in developing a vigorous but more effective critique of the FN. The moral, republican critique was dominant as well as a strategy dubbed the “republican front” which assumes the establishing of an alliance of the socialist and communist left with the republican right when the FN threatens to win a parliamentary mandate in one of the electoral wards. Thus the FN was more criticised as a menace to the Republic than as an adversary in the class conflict. When the integrating function of the Republic weakens and erodes, when it itself – far from ideal of the Social Republic – takes on the function of excluding whole populations on the social and citizenship levels, then the arguments criticising the FN as anti-republican or dangerous for the Republic naturally lose their force.

The absence of a proportional electoral system in the presidential and legislative elections creates certain perversions. In this context the FN is used as a foil to drum up votes for one of the two principal parties in the framework of a majoritarian electoral system. The Parti Socialiste (PS) is thus a past master in the art of appealing to electors to cast a “useful vote” in giving their vote in the first ballot to the biggest party on the left.

In fact, since the 2002 presidential elections, when as a candidate Jospin (PS) was eliminated in the first ballot, with only Chirac (on the right) and Le Pen standing in the second ballot, this argument has worked perfectly. Once the FN is present, and not just at the level of the presidential election, but at that of many electoral wards,⁴⁶ the fear is widely fanned that if the vote is dispersed in the first ballot, the 2002 scenario could be repeated. Many voters who share a left critique are thus led to vote – often without conviction – for the PS already in the first ballot. In this way the PS and the media raise the spectre of the FN as a threat to the political system⁴⁷ without deepening their critique of the FN.

Moreover, when the political system itself is largely contested and perceived as something external and alienating, a critique of the FN in this context loses its effectiveness. Quite the contrary, everything that feeds knee-jerk reflexes instead of appealing to reason cannot but favour the position of the FN, which is trying to present itself as “anti-system”.

On the one side, the FN benefits from this situation, and, on the other, fear of this party contributes – at least for now – to stabilising a two-party system, that is, the dominance of the pillars of the political system whose social and political base is progressively eroding. At the same time, the disintegration of democracy and the emergence of a new oligarchy as the power centre feed the

⁴⁴ Michalat / Simon, p. 107.

⁴⁵ Published by *Libération* April 25, 2012.

⁴⁶ In the legislative elections, people vote in the 577 electoral wards according to the model of the presidential elections: The two candidates who are on top in the first ballot can present themselves in the second ballot. Moreover, when a candidate achieves 12.5 % of those registered (that is, not of the eligible voters, not of the electorate), he can stay for the second ballot even if he has come third or fourth in the first ballot. Thus if the FN scores well (more than 20 % of voters), three-candidate elections at the second ballot could make a candidate lose, who in the case of a two-candidate election would have won.

⁴⁷ In the last days before the 2012 presidential elections fear of Le Pen was energetically stoked once again – for example, by means of a front page in *Libération* three days before the election with a giant photo of “Le Pen as a Threat !!!” – this in order to mobilise the voters’ reflexes in favour of Sarkozy or Hollande. Sarkozy was not, however, able to absorb the FN’s votes.

critique of the “system” that the FN is building. The FN is developing a language of systemic critique without actually taking up the basic questions of the economic-social conflict. Thus, for the political right and corporate milieu it plays the role of a “useful devil”, which through its performance and the reactions it calls forth deflects debate away from the real problems or the nature of the conflict and thus hampers the development of class consciousness.

In a period characterised by “post-democracy” phenomena and the transition to forms of oligarchic governance, the FN constitutes a sort of barrier against the political discontinuities and reconstructions of great breadth that could really put on the agenda a calling into question of the mode of domination and a break with it. From this point of view it is intriguing to see how intense the efforts of the dominant forces and the media are to equate genuine Neo-Nazis with SYRIZIA, the radical left formation which has just become the first party of the left in Greece in the wake of the austerity attacks on the Greek population. Attempts have become more frequent in different European countries to stir up the voters’ fears of “dangerous extremists” of all sorts to the benefit of parties called “reasonable” but which have been largely delegitimised.

The offensive of the Front de Gauche

Recognising not only the danger the FN represents for democracy and social justice but also the double barrier it represents in blocking the political system and raising powerful obstacles to the formation of a modern class consciousness, the Front de Gauche, and in particular its presidential candidate Jean-Luc Mélenchon, has decided to take up the challenge – after years of renunciation and political weakness on the left – the goal being that of preventing the FN from sterilising a part of the popular anger, working for a rebirth of the will for change through a left perspective. What is involved is countering “apolitical resentment” (André Tosel), which is the political motor of the FN. The latter has in fact captured a minority of the French majority that no longer identifies with either left or right.⁴⁸ In the context of the crisis, which is no longer an abstract concept but a phenomenon of daily life, a breaking point seems to have been reached in the evolution of consciousness: The vision which is opening up is no longer that of a France with two or more speeds, but the picture of two Frances, which are moving away from each other by developing in opposite directions.⁴⁹

To counter the class war that the rich are in the course of winning, “the Front de Gauche’s campaign around Jean-Luc Mélenchon has rehabilitated in public discussion the existence of social classes, their struggles and their consciousness”.⁵⁰ Indeed, remaining at a level of discourse that criticises inequalities tends to valorise the consumer and not the citizen, masks antagonistic class conflict and makes room for divisions which impede the formation of a social bloc for change. Contrary to the recommendations of a political foundation close to the PS, which proposed it mould its politics even more to the middle strata and those with higher-education degrees, the working class milieu being too distant from the left, the Front de Gauche has opted for the opposite position. For it there is no question of slighting these first victims of the crisis. What this involves is an attempt at an ideological reconquest, pushing back support for the FN’s simplistic, dangerous and destructive “solutions” to the crisis, and convincing people of the possibility of radically different crisis outcomes based on solidarity, equal rights and collective progress. It is indeed this approach concretised by Mélenchon in his “educational meetings” that interested people and drew crowds, the aim being to substitute resentment with reason, feelings of impotence and withdrawal with hope and divisiveness with a solidaristic approach – to show the potential force of a “mestizo society” in the face of the domination of financial milieu, to counter despair and exasperation, on whose bases the FN thrives, by proposing a left political ambition founded on a different logic with the programme “human beings first” and a strategy of breaking with the dominant logic in order concretely to change the course of

⁴⁸ Christophe Gully, *Le Monde*, May 25, 2011. A poll in 2010 (Sofres/CEVIPOF) estimates at 67 % the number of those in France who no longer have trust in either the left or the right, a particularly strong phenomenon in working class milieux.

⁴⁹ Alain Mergier / Jérôme Fourquet. *Le point de rupture. Enquête sur les ressorts du vote FN en milieux populaires*. Fondation Jean Jaurès, 2011.

⁵⁰ Monique Pinçon-Charlot, sociologist and co-author of the bestseller *Le Président des riches*, in *L’Humanité*, April 27, 2012.

things. The central slogans “la place au peuple” (the streets to the people) and “prenez le pouvoir” (take the power) were given concrete content. Thus the theme on March 18 was the “Sixth Republic” contrasted to the increasingly dysfunctional and excluding Fifth Republic. On this basis it was possible to link the idea, strongly anchored in the French left, of a social republic to the need for a new egalitarian and integrative social model. A study has shown that “prenez le pouvoir” was the most effective of all the electoral slogans this season. Mélenchon was able to counter the initially very intense accusations of populism by this offensive that tied “la place au peuple” to a class standpoint. It was thus also possible on this terrain to attack Le Pen directly point by point with political (and not moralising) arguments showing how much Le Pen does occupy a class standpoint, indeed precisely the polar opposite one. In so doing, the attempt of the FN to appear to be outside of the system, against the system and outside the right / left dichotomy, crumbled. Voter migration figures show that there is no movement from Le Pen voters to the Front de Gauche whose content and dynamic has clearly caused difficulties for Le Pen, though without up to now being able to stop his dynamism.

It is really the Front de Gauche’s campaign that furnished the basis of the effort frontally to oppose Marine Le Pen’s offensive. Only the Front de Gauche exposed FN’s system-supporting character. It is interesting to observe that Le Pen’s ideological discourse only works as long as it does not have to answer precise arguments; when it does, however, it becomes visible that she is in fact on the far right. In order to avoid such a situation Le Pen, in a TV debate, refused to address Mélenchon, who was sitting right in front of her, a tactic which, however, turned against her.

The positioning of the Front de Gauche’s campaign, on the one hand, contributed to a revitalising of the left / right cleavage and thus made impossible any rapprochement of the PS with the centre. On the other hand, the FN increasingly appeared as a party situated on the right of the right and one which lauds liberalism on the economic and social level. As a consequence, the FN’s long-time strategy aiming at blurring the left / right cleavage has also failed.

The simmering anger often has difficulty in defining its object and in finding exactly whom it should confront, which is a cause of exhaustion and renunciation. The sharpening of the crisis has simultaneously reinforced anger and impotence. The lack of the power of interpretation as regards capitalism’s large-scale transformations, the lack of the power of intervention and the obstacles to uniting tend to generate resentments that are easily reusable and manipulable – as we currently see in Europe – by the forces of a radicalised populist right presenting itself as the defender of certain social gains for a limited population. Combative language, through certainly necessary, is not enough to make these resentments subside. To succeed in doing so, it is indispensable to open up broad public spaces to talk about the power of interpretation, of intervention and the power to unite.

It seems quite realistic to characterise the current period as one poised between anger, protest and sometimes rebellion, on the one hand, and feelings of impotence, on the other. Tendencies to the disintegration of societies, the divisions this produces, including at the heart of the subaltern classes, do not favour the perception of what could constitute the common interest among the poorest, those less poor and those who still know a certain stability that they are in risk of losing. The constitution of a new social bloc able to transmit the demand for a political change must, under current conditions, necessarily be very complex. At the same time, the crisis process makes more visible the nature of the conflict and the oligarchy that is pulling the levers, which could encourage a more common vision among the different groups of the population.

The renunciation on the part of governments to exert political power in the face of the growing weight of the financial markets, banks and large shareholders has brought politics and the “political class” into disrepute and caused a withdrawal from the electoral sphere, notably on the part of working class milieu. Added to this is the problem that the political “alternances” in the different European countries have prevented a change away from the prevailing logic to the extent that the social democratic parties in government are equally propound economic “constraints” or, more precisely, neoliberal dogma. The growing insecurity calls for a more determined political intervention, notably on the part of the most weakened populations. In France, the FN is trying to benefit from this situation by trying to make credible a sort of promise of reconquest of sovereignty.

It is certain that it is the duty of the left to oppose at all times and with forcefulness the nationalist

tendencies and hatreds which are developing at the heart of European societies. However, it will be decisive for the future that the alternative left is able not only to contribute to “organising resistance” but also to respond to the call for politics in proposing a real change of policy.

Europe: new forms of authoritarianism⁵¹

At the moment of the crisis of the neoliberal model and the dramatic impasse in the European construct, the parties of the radical populist right have succeeded in occupying a sometimes considerable political space, shifting the right further to the right. When neoliberal hegemony erodes, when the governments in power opt for super-austerity and the dismantling of democracy, when institutions are increasingly less based on popular sovereignty and political choices on a social contract, a political space opens up that is or can become very advantageous for these parties. They not only benefit from this situation but also become one of its driving engines.

Moreover, in the last four years the management of the crisis at the European level has been accompanied by the establishment of an increasingly authoritarian mode of “governance”. With the “troika”, the “Franco-German couple” revived for the needs of the moment, the emergence of an oligarchy made up of some political and economic decision-makers surpasses traditional forms of lobbying; it is not a matter of legislative or executive powers. In this period, when the crisis can prove to be uncontrollable in the existing political and institutional framework, we are entering into a new period in which we need to be prepared for very different scenarios, both at the country and the European level. The new European “regime of authoritarian stability”,⁵² modifying the power structures in order to restrict national decisions, leaves no room for the exercise of popular sovereignty and creates considerable risks for democracy, for the legitimacy of those governing at the national and European levels. The replacement of the Greek and Italian governments “from above” shows the direction taken. One sees that in the enormous arm wrestling in which – in the period of financialised capitalism – economic power is opposed to what remains of political powers in European countries, democracy has lost a lot of terrain in recent years. Within this logic, with the state apparatuses disconnecting themselves from society, “bonapartist” regimes can benefit from these opportunities.

The forms that the dismantling of democracy is taking in the crisis of the present system are not like those which characterised the 1930s. Can we put forward the hypothesis that after more than 30 years of neoliberal offensive, of the individualisation of social relations, the erosion of organisations of the labour movement and the political left, new authoritarian arrangements can rely on the effects of this ideology and of this policy and therefore do not – or at least for now do not – need to have recourse to a terrorist dictatorship nor to mass movements – with the risks that these would entail for the elites – to impose their law? All the more so that social-democracy does not fundamentally oppose the “constraints” of financialised capitalism’s logic, and the radical left at present lacks the forces necessary for imposing another logic. The ruling elites are currently trying to establish, within the framework of existing institutions, a new type of authoritarianism – “post-parliamentary”, “post-democratic” systems – to find a way out of the crisis. The extreme populist right which we are addressing in this article functions as an element of pressure, as a gadfly, but could also represent a strategic potential in the event of a failure of the modes of “governance” now in place.

In this context the Front de Gauche sees as the only practicable strategy that of projecting a large-scale ambition: voting Sarkozy out and at the same time opening up the perspective of another politics – and not only a change of majority (alternative instead of alternance). Only such a perspective of a radical change of perspective can simultaneously introduce actual changes, prevent massive disillusion and in so doing represent a real way of pushing back FN’s offensive.

⁵¹ The following three paragraphs are taken from an article by Walter Baier / Elsiabeth Gauthier, “Crise, Europe et success de la Droite populiste et extrême”, *Temps modernes* 2012.

⁵² In Germany “das neue Regime autoritärer Stabilität”, Hans-Jürgen Urban, in *Europa im Schlepptau der Finanzmärkte* [Europe in the Tow of the Financial Markets], Hamburg 2011.

Beyond the Extreme Right: The European Populist Challenge⁵³

Yannis Stavrakakis

This meeting is about right-wing populism or the populist extreme right. We are, of course, entitled –indeed obliged– to deal with this phenomenon, especially given its pan-European manifestations,⁵⁴ about which many other speakers have already contributed illuminating experiences, accounts and theorizations. Clearly, Walter Baier is right when, in one of his recent articles, he points out that the problem should not be approached merely at the national level since it seems to ‘indicate a profound change in the political geography of Europe as an entity’ (Baier 2011: 128; also see Betz 1994, Mudde 2007).

The question is how exactly to conceptually and politically deal with this problem; in particular, is the category of ‘populism’ the most suitable way? If, that is to say, what we are currently facing is the pan-European rise of an extreme, nationalist, xenophobic, exclusionist and, very often, violent extreme right, is the concept of ‘populism’ the proper theoretico-political instrument through which the problem should be perceived, categorized and debated? What are the implications (direct and indirect) of such a naming? And what are the risks for critical analysis and for democratic political strategy?

My hypothesis is that sticking to a restrictive association between ‘populism’ and the extreme right poses certain dangers that have to be seriously taken into account, especially in times of crisis. Indeed, it is not by coincidence that doubts are increasingly voiced both in the theoretical and in the political literature regarding the rationale behind such a strong association. Etienne Balibar is right to point out that today there is a divergence between those theorists and analysts for whom a populist movement is essentially ‘reactionary’ –this is the case not only in the ‘etymological’ sense that he mentions, but also in the political sense, which is equally important in our context– and those theorists

for whom it brings back (even in a mystified, or destructive way) an element of popular contestation of power, and resistance to the ‘de-democratization’ of neo-liberal ‘democracies’, a voice of the voiceless without which politics becomes reduced to the technocratic ‘governance’ of social tensions which are deemed both unavoidable and inessential (since they do not involve *historical alternatives*) (Balibar 2011).

Balibar’s comments do not emerge out of the blue, since this second camp has been gaining in credibility, theoretical sophistication and analytical rigor within the last few years thanks to the innovative approaches to populism initiated by Ernesto Laclau, Margaret Canovan, Jacques Rancière and others (see, for example, Laclau 2005, Canovan 1999, Rancière 2007).

In political discourse, precisely because of the dominance of the association between ‘populism’ and the extreme right in the European context, the shift from a totally ‘negative’ to a more nuanced or even potentially ‘positive’ understanding of populism can take paradoxical forms. To start with a relatively graphic example, the introductory text in a recent Green European Foundation publication on *Populism in Europe* begins with a depiction of populist movements as a force threatening ‘the most fundamental European values’, denying ‘notions of diversity, open-mindedness, critical (self)reflection and tolerance’ (Meijers 2011: 5). Very quickly, however, in the next page, some elements of contextualization and qualification start to emerge: ‘Today, as we have seen, the concept is once again undergoing transformation. The quest in this book is finding out *what populism means today and how to deal with it*. The description mentioned above serves as a starting point’ (Meijers 2011: 6). Likewise, in their own text from the same collective volume, Daniel Cohn-Bendit and Edouard Caudot start by illustrating the current pan-European strengthening of populist parties and movements in very dark colors: ‘An unpleasant wind is blowing over Europe. The air is heavy and for the past few years, black thunderous clouds have been gathering over the continent’ (Cohn-Bendit & Caudot 2011: 15). And yet, their

⁵³ Lecture presented at the *Transform!* Workshop on ‘NEW POPULISMS AND THE EUROPEAN RIGHT AND FAR RIGHT PARTIES: THE CHALLENGE AND THE PERSPECTIVES FOR THE LEFT’, Casa della Cultura, Milano, 10 March 2012.

⁵⁴ Finalizing this paper for publication on 23 April 2012, one day after the first round of the French presidential elections, I can point to the performance of the *Front National* as the most recent and alarming indication of this urgent need.

contribution ends with a positive endorsement of a progressive populism:

What is lacking in the fight against right-wing populism [...] is indeed a competing fantasy, an alternative culture, a discourse which deals with society's frustrations. And, it is clear that since the end of the communist and socialist utopias, the left has never managed to offer a similar alternative. [...] This is the challenge that the Greens and more broadly all progressive forces face, if they truly desire to respond to the threat of right-wing populist tendencies. It is important to use that resentment and its energy, not directing this towards a specific population, but channeling it in a positive way. [...] This obviously requires fundamental reforms, and perhaps even the recognition, to quote Etienne Balibar, of a form of 'positive populism' that can secure the support of many. The project may well be long and undoubtedly complicated; but without it, reviving hope would be difficult (Cohn-Bendit & Caudot 2011: 21-3).

To refer once more to Walter Baier, he has also formulated the challenge for the left in somewhat similar terms: 'undoubtedly the question is complicated for the left. It must oppose the austerity policies of governments, the IMF and European institutions at the same time as it opposes *the populisms which try to exploit them to foment nationalisms*' (Baier 2011: 131, emphasis added).

How can we deal with all these challenges, paradoxes and complications? Far from aspiring to resolve them, I would like to raise a series of points that may help us develop a plausible theoretico-political strategy in the new conditions emerging.

1. Simply put, my fear is that many of our analyses suffer from a certain euro-centrism that reduces the conceptual spectrum covered by the category 'populism' in its global use to a very particular European experience –extreme right-wing xenophobic movements and parties– and then essentializes the resulting association, over-extending the application of this contingent European meaning and elevating it into a universal and trans-historical criterion. It is, perhaps, time to take seriously into account the complexity and historical/political variability of populism(s) as well as its progressive potential, a potential most visibly present in contemporary Latin American experience (see, in this respect, Gratius 2007; Barrett, Chavez & Rodriguez-Garavito 2008; Lievsley & Ludlam 2009; Panizza 2005, 2009).

Indeed, as Ernesto Laclau has put it, populism 'is not a fixed constellation but a series of discursive resources which can be put to very different uses' (Laclau 2005: 176). Citing Yves Surel, he concludes that: 'Against the idea according to which populism would represent a stable and coherent trend typical of the new radical Right, we want to defend the idea that it is less of a political family than a dimension of the discursive and normative register adopted by political actors' (Surel in Laclau 2005: 176). Hence the immense plurality of populist hybrids in the global environment: democratic/anti-democratic, institutional/anti-institutional, refined/vulgar, agonistic/antagonistic, in the streets/in power, top-down/bottom-up, etc.

2. I also think that, falling victims of the aforementioned over-extension, we often use the category 'populism' to describe political forces, actors and discourses in which the role of 'the people' is only secondary or peripheral and where, in many cases, the reference is simply opportunistic. Isn't it a euphemism –obeying a certain type of pro-European political correctness– to use 'populist' to refer to forces that are outright racist, chauvinist or even fascist? What seems to be needed is a willingness to move beyond such undue 'politeness' and apply a rigorous framework for the analysis and evaluation of such political discourses. One crucial test to help us in this exploration is offered by the discursive approach put forward by Ernesto Laclau and Chantal Mouffe (Laclau & Mouffe 1985) and further developed by the so-called Essex School (Howarth, Norval & Stavrakakis 2000). Thus, we should always ask where reference to 'the people' is located within a given discourse: does it function as the nodal point, as a central point of reference? Or is it located at the periphery of the discursive structure under examination?⁵⁵ If, to refer once more to Baier's previously cited formulation, the aim of

⁵⁵ In general, formal/structural approaches to populism, such as the ones elaborated within the Essex School and partly adopted by Margaret Canovan and other analysts (Stavrakakis 2004) highlight the importance of ascertaining whether a discursive practice which is analyzed is (a) articulated around the nodal point 'the people' or other (non-populist or anti-populist) nodal points and, (b) to what extent the representation of society it offers is predominantly antagonistic, dividing society into two main blocs: the establishment, the power bloc, vs. the underdog, 'the people'.

European right-wing populisms is *'to foment nationalisms'*, then maybe we are dealing with primarily 'nationalist' discourses where references to 'the people' are only peripheral and/or secondary.⁵⁶

In fact, in addition to being of peripheral importance, 'the people' of the extreme right is often of a very particular type that creates considerable distance from the global populist canon. This is because it has to coincide with strongly hierarchical and elitist visions of society. In a recent extensive survey of extreme right-wing discourses in Italy and Germany, Caiani and Della Porta have indeed observed that 'the people' are very often referred to: 'They are defined as suffering from the misdeeds of the elite, and in need of protection by the extreme right itself'. However, the prognosis here 'is not to return the power to the people, but to advocate it to an exclusive (more or less heroic) elite', something often missed in the mainstream euro-centric analyses of populism (Caiani & Della Porta 2011: 197). This clearly points to 'some tensions in the conceptualization of populism when applied to the extreme right' (Caiani & Della Porta 2011: 198).

At best, then, references to 'the people' constitute a secondary moment in the extreme right discursive articulation – but it can also be an opportunistic rhetorical strategy definitely inadequate to provide these movements with a proper name. Ironically, mainstream parties know that already; they are already aware that the extreme right is generally not very serious about 'the people'. This is why, for example, when such extremist forces are needed to form a coalition government, mainstream parties approach them by offering concessions on other aspects of their agenda (usually the xenophobic ones) and not on their alleged populism. This is also why, when such offers are made, extreme right-wing forces are often more than happy to 'betray' their 'people' in the first opportunity.

It is obviously important to note that extreme right parties often manage 'to force their agenda onto other political parties, including the social-democratic parties, but also conquer key positions in terms of government formation' (Baier 2011: 130). But why is it the case that this agenda very rarely includes the populist aspect of their ideology/rhetoric? We have recently witnessed a very revealing example of that process in Greece, with the participation of LAOS –an extreme right populist party– in the formation of the so-called 'national unity' coalition government encouraged by the European Union and the IMF to implement austerity measures (November 2011). As a result, this party gained mainstream status; however, it lost overnight its populist appeal and now struggles to retain its electoral basis. Doesn't that reveal something about the nature of its populism?

3. I just mentioned the implementation of austerity policies in Greece within the context of the European (economic and political) crisis and this brings me to my last and final point.

I think it is obvious –at least from the perspective of certain countries of the European South or the EU periphery like Greece– that the crisis increasingly puts in doubt the central ideological narrative according to which the main struggle is one between a primarily 'good' Europe and a series of 'bad' extreme right-wing populisms. It is indicative of the force of this narrative across the political spectrum that even the call for this workshop starts with the phrase: 'New populisms are haunting Europe'; as we have also seen in the discussion of the collective volume published by the Greens earlier on, populism is primarily depicted as threatening 'the most fundamental European values'. I am very much wondering whether this schema is still capable of capturing the unfolding of political and ideological struggles in times of crisis, especially in the EU periphery. What if, in other words, Europe, and I mean dominant European institutions, have stopped being guided by these European values, values like democracy and popular sovereignty? Here, the ill-fated initiative by ex-prime minister of Greece George Papandreou to hold a referendum, which was instantly and rather brutally suppressed by Merkel, Sarkozy and the EU leadership during the Cannes G-20 summit (3-4 November 2011) is quite revealing, as Jürgen Habermas and Ulrich Beck were quick to point out (see Habermas 2011, Beck 2011).⁵⁷ What if, within the framework of what Christopher Lasch has famously phrased as 'the revolt

⁵⁶ It would be a mistake here to take 'nation' and 'people' as merely synonymous or always articulated in the same way. This is most clearly shown in the many instances where political antagonism leads to their ideological articulation in opposite camps or radically transforms their meaning; recent examples include Mélenchon's populism against Le Pen's nationalism (Papadatos 2012), as well as the new inclusive definition of the 'people of Israel' in recent social protests in Israel (Warschawski 2011: 117).

⁵⁷ This is the case irrespective of Papandreou's own political motives behind this move.

of the elites and the betrayal of democracy' (Lasch 1995), post-democratic Europe is more than willing to embrace the inclusion of extreme right parties in governments provided they help in the 'dirty job' of pushing through austerity? My fear is that, increasingly, to quote Balibar, instead of being part of the solution, this particular version of 'Europe, as it stands, has become "part of the problem" ' (Balibar 2011).

What complicates things even further, and should be taken into account urgently, is that, at the same time, whoever resists the austerity agenda –especially the left– is discredited and denounced as an *irresponsible populist*. The Greek experience is, once more, illuminating in this respect: without any exaggeration what has lately emerged as the central discursive/ideological cleavage in Greek politics is the opposition between populist and anti-populist tendencies, where the accusation of 'populism' is used to discredit any political forces resisting austerity measures and defending democratic and social rights.⁵⁸ What that means is that we should, perhaps, always keep in mind that whenever the term 'populist' is used in a fortuitous way, in a non-rigorous way, associating it with something by definition extremist, racist or even fascist, a collateral damage is taking place: we are indirectly and unwillingly strengthening the ability of dominant discourses to demonize popular resistances to the austerity avalanche.⁵⁹

This strategy of demonization, which is dominating mainstream political and media discourse, does not target 'populism' –and I now mean left-wing populism– by coincidence. It is out there for everyone to see that if the left is to hegemonize the political field at the national and European levels, if it is to attract the middle-class strata currently experiencing a violent spiral of downward social mobility, it can only do so by investing on empty signifiers like 'the people' – it is this potent alternative which is currently demonized. Hence, the task ahead, at least in my view, would be to cautiously welcome the development of a real debate around progressive/positive/inclusive populisms, reclaiming 'the people' from extreme right-wing associations. Very soon, the choreography of the crisis may force the European left, after declaring that 'We are all Greeks' and 'We are all PIIGS',⁶⁰ to declare that 'We are all populists'!

⁵⁸ See, in this respect, the presentations and debates during the two-day conference on 'Populism, anti-populism and democracy' organized by the Aristotle University of Thessaloniki on 27-8 January 2012: <http://www.anti-pop.gr>

⁵⁹ This has also been increasingly the case with mainstream reactions to Mélenchon's appealing discourse in France (see, for example, El País editorial 2012, Buffery & Taylor 2012).

⁶⁰ This was the slogan protesting students and researchers used against the visit of German Finance Minister Wolfgang Schäuble at the European University Institute (Florence) on 7 March 2012; details can be found in the website of the protesting students: <http://roarmag.org/2012/03/german-finance-minister-contested-europe-is-not-for-sale/>

References

- Baier, Walter (2011) 'Right-Wing Populism in Europe', *Transform!*, 9, pp. 128-131.
- Balibar, Etienne (2011) 'Our European Incapacity', <http://www.opendemocracy.net/etienne-balibar/our-european-incapacity>
- Barrett, Patrick, Chavez, Daniel and Rodriguez-Garavito, Cesar (2008) *The New Latin American Left*, London: Pluto Books.
- Beck, Ulrich (2011) 'Créons une Europe des citoyens!', *Le Monde*, 26.12.2011, http://www.lemonde.fr/idees/article/2011/12/26/creons-une-europe-des-citoyens_1622792_3232.html
- Betz, Hans-Georg (1994) *Radical Right-Wing Populism in Western Europe*, New York: St. Martin's Press.
- Buffery, Vicky & Taylor, Paul (2012) 'French Firebrand Melenchon Milks Leftist Nostalgia', <http://www.reuters.com/assets/print?aid=USBRE83414Z20120410>
- Caiani, Manuela & Della Porta, Donatella (2011) 'The Elitist Populism of the Extreme Right', *Acta Politica*, 46, pp. 180-202.
- Canovan, Margaret (1999) 'Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy', *Political Studies*, XLVII, pp. 2-16.
- Cohn-Bendit, Daniel & Caudot, Edouard (2011) 'The Temptation to Over-simplify', in Erica Meijers (ed.) *Populism in Europe*, Vienna: Green European Foundation, pp. 15-23.
- El Pais editorial (2012) 'Populism on the Rise in France: Presidential Campaign Reveals the Advance of Extremism on Both Right and Left', 12.4.2012, http://elpais.com/elpais/2012/04/11/inenglish/1334164389_143577.html
- Gratius, Susanne (2007) *The 'Third Wave of Populism' in Latin America*, Working Paper no. 45, FRIDE.
- Habermas, Jürgen (2011) 'Rettet die Würde der Demokratie', *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 4.11.2011, <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/euro-krise-rettet-die-wuerde-der-demokratie-11517735.html>
- Howarth, David, Norval, Aletta & Stavrakakis, Yannis (eds) (2000) *Discourse Theory and Political Analysis: Identities, Hegemonies and Social Change*. Manchester & New York: Manchester University Press - St Martin's Press.
- Laclau, Ernesto (2005) *The Populist Reason*, London: Verso.
- Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal (1985) *Hegemony and Socialist Strategy*, London: Verso.
- Lasch, Christopher (1995) *The Revolt of the Elites and the Betrayal of Democracy*, New York: Norton.
- Lievesley, Geraldine & Ludlam, Steve (eds) (2009) *Latin America: Experiments in Radical Social Democracy*, London: Zed Books.
- Meijers, Erica (2011) 'Introduction', in Erica Meijers (ed.) *Populism in Europe*, Vienna: Green European Foundation, pp. 5-12.
- Mudde, Cas (2007) *Populist Radical Right Parties in Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Panizza, Francisco (2005) *Populism and the Mirror of Democracy*, London: Verso.
- Panizza, Francisco (2009) *Contemporary Latin America: Development and Democracy Beyond the Washington Consensus. The Rise of the Left*, London: Zed Books.
- Papadatos, Dimosthenis (2012) 'Le Pen's Nation Loses from Melénchon's People' (in Greek), <http://www.rednotebook.gr/details.php?id=5419>
- Rancière, Jacques (2007) *The Hatred of Democracy*, London: Verso.
- Stavrakakis, Yannis (2004) 'Antinomies of Formalism: Laclau's Theory of Populism and the Lessons from Religious Populism in Greece', *Journal of Political Ideologies*, (9)3, pp. 253-267.
- Warschawski, Michel (2011) 'The People Demand Social Justice!', *Transform!*, 9, pp. 114-119.

Perché mai la classe operaia dovrebbe votare per la sinistra?

Mimmo Porcaro

Se si eccettuano alcuni momenti della sua storia, la sinistra italiana non ha mai raccolto la maggioranza dei consensi del proletariato industriale. Ha raccolto, in alcuni casi, la maggioranza dei consensi del lavoro dipendente globalmente inteso, ossia quello composto dal proletariato industriale e dai lavoratori dei servizi, in particolare dei servizi pubblici: mediamente più qualificati, questi ultimi, di quanto in genere non sia la classe operaia.

Nelle ultime elezioni politiche, poi (paragonate da Ilvo Diamanti ad un nuovo 1948), anche questa maggioranza è andata perduta, e la distribuzione dei voti ha sostanzialmente ricalcato quella che risultò dalla sfida “fondativa” tra Democrazia Cristiana e Fronte Popolare, essendo i voti operai del Pdl e della Lega Nord localizzati, ad un dipresso, proprio nei bacini che furono della vecchia DC. Spiccano, tra le molte suggestioni che le elezioni del 2008 possono offrire, due dati: 1) la parte più significativa dei voti operai in uscita dalla sinistra non è rifluita nelle formazioni del centro-destra, ma nell’astensione; 2) in generale, in Italia, i voti dei lavoratori qualificati vanno a sinistra, mentre quelli dei lavoratori dequalificati e dei giovani (soprattutto dei giovani meridionali) vanno a destra.

Si tende a volte a pensare che l’acuirsi della crisi possa in parte sanare questa apparente discrasia, ma le cose non sono affatto così semplici, perché alcune delle modalità d’azione che la sinistra ha maturato negli ultimi anni tendono più a *riprodurre* che a *ridurre* la distanza tra la sinistra stessa ed il grosso dei lavoratori dequalificati (ossia dei lavoratori più esposti alle forme ed ai contenuti della comunicazione populista). Sono almeno tre i punti di maggiore distanza tra quel che resta delle organizzazioni “rosse” (non tratto, qui, della sinistra più o meno liberista) e la classe che essa pretende, quasi per investitura storica, di rappresentare.

Prima di tutto, si è diffuso un modello *altruistico* d’azione collettiva, tipico delle associazioni di impegno civile: un modello in cui ciò che conta non è la rivendicazione specifica *per sé*, ma, almeno all’apparenza, la rivendicazione generica *per gli altri*. Si tratta di un indubbio progresso nella storia della coscienza solidale e dei movimenti di emancipazione, ma è un progresso che non interessa affatto coloro che hanno bisogno, oggi, di risposte immediate ad altrettanto immediati bisogni: le nuove solidarietà fra gli strati popolari possono nascere solo da lotte che sono, in un primo momento, inevitabilmente *egoistiche* quando non corporative.

In secondo luogo, soprattutto in Italia, la sinistra si è lungamente spesa per la piena valorizzazione dell’opera del Terzo settore in materia di *welfare*. Cosa assolutamente positiva quando costituisce *integrazione* di un’attività statale capace comunque di garantire i livelli essenziali di assistenza, ma assai meno positiva quando ci si illude di poter sostituire, nella specifica situazione italiana, l’attività universalistica statale con l’occasionalità dell’attività associativa. Una credibile mobilitazione del Terzo settore, e della sinistra che lo appoggia, a difesa del *welfare*, avrebbe dovuto prendere le mosse dal ripudio dell’ascesa della *sussidiarietà* a principio di rango *costituzionale*. Senza questo ripudio, ed anzi con l’appoggio esplicito al principio di sussidiarietà, una parte purtroppo rilevante del Terzo settore “dà” con una mano, ma “toglie” con due, ossia soccorre solidalmente coloro che sono privi di protezione proprio a causa dell’effetto congiunto della sussidiarietà e della privatizzazione. La maggior parte degli elementari bisogni d’assistenza oggi insoddisfatti, sempre più acuti e diffusi, può trovare risposta solo in un ingente e pianificato intervento di assistenza *statale* (che non è necessariamente sinonimo di “burocratico”).

Infine, tutta la sinistra appoggia con giustificata convinzione le battaglie per la libera scelta individuale in materia di orientamento sessuale, di modelli familiari e di stili di vita, nonché per il rispetto delle differenze etniche e religiose. Anche in questo caso si tratta di un indubbio progresso, sia perché la “causa” è giusta in sé, sia perché tutto ciò costituisce uno degli antidoti alla costruzione di società autoritarie e populiste (di qualunque tipo), che hanno un inesausto bisogno, per sopravvivere, di stigmatizzare tutti i comportamenti definiti come “difformi” al fine di nutrire un conformismo di massa a sostegno dei dominanti di turno. Ma purtroppo, anche in questo caso, un innegabile progresso della

cultura della sinistra si traduce in un fattore di incomunicabilità con gli strati più deprivati (economicamente e culturalmente) della popolazione. Questi ultimi infatti, se da un lato condividono pienamente il “disordine affettivo” che connota i nostri tempi, dall’altro non possono spingere questa condivisione fino alla completa messa in discussione – in nome della “libera individualità” – delle strutture familiari e comunitarie, perché queste costituiscono pur sempre, per loro, una condizione essenziale di sopravvivenza ed una forma irrinunciabile di orientamento nel mondo. Ecco quindi convivere, in una larga parte della popolazione italiana, il libertinaggio ed il familismo, il culto per la televisione sedicente trasgressiva ed il culto per i santi. Nessuna sorpresa, quindi, se l’eroe popolare per eccellenza è stato proprio Silvio Berlusconi, e nessuna sorpresa se i codici politici della sinistra appaiono completamente estranei al “popolo”, quando siano calibrati esclusivamente o soprattutto sulla questione dei diritti individuali.

Infine, come riassunto di tutto ciò, la stessa lotta per la democrazia, quando questa non sia presentata come effetto delle lotte sociali, ma come valore in sé, rischia di aumentare la distanza con strati sociali che non sanno cosa farsene della libertà di scelta politica se questa non comporta effetti sulla propria condizione di vita.

Chi ha ragione, allora? Chi è più “avanzato” e chi è più “arretrato”: la frazione colta della classe lavoratrice o la frazione meno qualificata?

Direi che la frazione colta è, al momento, certamente la più avanzata su tutto, *tranne che sull’essenziale*. Nel senso che, se è vero che i bisogni fondamentali sono identici per tutte le frazioni dei lavoratori, quelli della frazione colta possono però giovare dell’apparente risarcimento costituito da un intero *set* di forme di mediazione culturale (comunicazione informatica, abitudine alla mobilitazione politica, continua creazione di *agorà*), mentre quelli della frazione dequalificata tendono ad esprimersi in modi radicali ed assoluti, spesso prepolitici, ma comunque indicanti una sostanziale impossibilità di risolversi nelle attuali condizioni. La disperazione di coloro che non hanno risposte, nemmeno simbolicamente risarcitorie, indica con maggiore nettezza la radicalità della situazione attuale ed il bisogno di uscirne con soluzioni che sono, rispetto agli ultimi trent’anni, del tutto inedite: una nuova, ingente presenza di uno Stato democraticamente controllato e, in non remota prospettiva, una ipotesi socialista come risposta alla crisi del capitalismo.

Qui non posso ovviamente parlare dei contenuti particolari di queste soluzioni, né dei mezzi per realizzarle. In questa sede mi limito a far notare come, per raggiungere questi obiettivi e per tornare in sintonia con i più larghi strati popolari, sia inevitabile avere a che fare col *populismo*, costeggiarlo, attraversarlo, reinterpretarlo.

Tre sono, a mio parere, gli enunciati fondamentali del populismo:

- Il popolo è un soggetto *unitario*, immediatamente dotato delle più importanti virtù, quali la laboriosità, l’onestà, la semplicità.
- Ogni popolo si definisce come tale in rapporto ad un *nemico esterno* al popolo stesso, e l’eventuale traviamiento di una parte del popolo e dei suoi capi non può dipendere che dall’opera di divisione e corruzione esercitata dall’esterno.
- La risposta ai problemi popolari può avvenire solo attraverso la *rottura delle abituali mediazioni* istituzionali e culturali, e grazie alla costruzione di un rapporto diretto tra il popolo ed un *capo*, la cui principale caratteristica è quella di esibire una omologia antropologica con il popolo stesso.

Dati questi tratti comuni, si possono individuare almeno tre varianti del populismo, una *reazionaria*, una *liberista* ed una *progressista*.

La variante reazionaria si fonda su una forte delimitazione degli strati sociali che meritano l’appellativo di “popolo”, dal quale sono esclusi tutti i “diversi” ed in particolare gli immigrati ed i soggetti che attuano comportamenti “alternativi”. Per essa il popolo non si costituisce attraverso le esperienze di autoeducazione ed autorganizzazione che furono tipiche, ad esempio, del primo socialismo italiano, ma grazie alla semplice appartenenza alla comunità e alla continua opera di “purificazione” contro l’elemento esterno. Oltre ai “diversi” i nemici principali di questa variante di populismo sono *alcune* categorie di capitalisti: in genere le banche e gli speculatori, contrapposti al “sano” capitalismo produttivo, ma *con possibilità di modificare il tiro a seconda delle esigenze tattiche*. Tutti i capitalisti che superano questa “selezione”, e sono moltissimi, fanno invece parte del popolo tanto

quanto i loro lavoratori, dando così luogo ad una delle più viete forme di occultamento della lotta di classe. Le *mediazioni* che questo populismo prende di mira sono essenzialmente quelle dei partiti, dei sindacati e degli intellettuali (con l'ovvia esclusione del partito, del sindacato e dell'*intelligenza* "popolari"), ma soprattutto quella del *diritto*, al quale deve essere tendenzialmente sostituita l'espressione diretta della volontà popolare, così come interpretata dal *leader*.

Mentre la variante reazionaria del populismo è stata oggetto di numerosi studi, minore attenzione è stata dedicata alla variante *liberista*, se non per quanto riguarda alcuni tratti dell'esperienza di Tony Blair. Questa variante si caratterizza prima di tutto per una *frammentazione* ed *individualizzazione* del popolo, che sembra completamente opposta al comunitarismo con cui il popolo viene presentato nella prima variante, ma in realtà è un diverso modo per ottenere lo stesso risultato del comunitarismo, ossia la scomparsa del conflitto di classe e delle sue espressioni politiche. Infatti, inteso come massa di *cittadini-consumatori*, il popolo diviene un aggregato di individui che di volta in volta sceglie, senza "pregiudizi ideologici", questa o quella soluzione politica in base a generiche e mutevoli preferenze che non fanno capo all'individuazione *costante* di precisi interessi di classe. Salta dunque, in questa concezione, la mediazione offerta dai partiti che si richiamano ad identità stabili, e ciò che conta è il rapporto più o meno diretto, o mediato dai soli sondaggi, tra il popolo e l'*esecutivo*. Ma salta anche, pur se in modo più sottile di quanto non avvenga nella prima variante, la mediazione del diritto, giacché la deregolamentazione tipica di ogni prospettiva liberista lascia campo libero al fluttuare delle norme in relazione ai rapporti di forza che si stabiliscono nel mercato. Infine, anche questo populismo non si esime dall'individuare comportamenti "difformi" da additare come esecrabili per costruire un conformismo di massa: il governo Monti, per esempio, col suo odio maniacale per tutti i lavoratori che hanno ancora memoria delle lotte e dei diritti, ha bandito una crociata a favore della parte sana del popolo, ossia quella che non vorrebbe altro che la piena realizzazione di un (presunto) universo meritocratico, contro la parte "garantita" e perciò profittatrice ed egoista, del popolo stesso.

Mentre la prima e la seconda variante del populismo hanno come tratto comune l'occultamento della lotta di classe, la variante progressista, di cui si hanno esempi in alcuni tratti dell'esperienza latino-americana, ma anche nella crescente tendenza alla personalizzazione delle organizzazioni politiche della stessa sinistra europea, si caratterizza in genere per una più precisa individuazione degli avversari (giustamente identificati con uno o più blocchi di diverse ed articolate frazioni di capitalisti, nazionali e sovranazionali), ed anche per la convinzione che le "virtù popolari" possano esprimersi veramente solo attraverso processi di autoeducazione ed autorganizzazione. Limite (attuale) di questa posizione, che peraltro non si presenta quasi mai in forma pura, ma come elemento di accompagnamento di esperienze tendenzialmente socialiste, è la bassa istituzionalizzazione e la scarsa autonomia delle organizzazioni popolari, e quindi la loro tendenza a connettersi direttamente al *leader* e a dipendere da esso.

E' probabilmente inevitabile, anche a causa dell'indebolimento dei sindacati e della sostanziale scomparsa in Italia di una sinistra degna di questo nome, che i conflitti che già si accendono intorno alla gestione capitalistica della crisi assumano una forma tendenzialmente populista. Giungono all'appuntamento con un nuovo, inevitabile ciclo di lotte anticapitalistiche, generazioni di lavoratori che non sono mai state influenzate e "disciplinate" da un pensiero socialista, che non hanno mai conosciuto sindacati stabili e partiti credibili, e che nemmeno avranno la forza, almeno in un primo momento, di costruire dei veri e propri movimenti.

Infatti il *movimento*, questa forma dell'azione collettiva con la quale siamo abituati ormai da tempo a misurarci, possiede caratteristiche di continuità, stabilità organizzativa, omogeneità culturale e capacità di gestione pubblica di conflitti di lungo periodo, che possono essere proprie solo di generazioni politiche dotate di ingenti risorse di mobilitazione e di mature abitudini democratiche. Tutto questo tende oggi a scomparire, in una con la scomparsa dei modelli di mediazioni sociale che dei movimenti hanno costituito sia l'incubazione che, sovente, il bersaglio. Assisteremo probabilmente sempre di più a quelli che Sidney Tarrow e Charles Tilly chiamano "conflitti senza movimento", ossia ad esplosioni di lotte momentaneamente incapaci di sedimentare organizzazione e identità. Conflitti che saranno sempre meno "contenuti" e sempre più "trasgressivi", ossia espressi in forme non previste e quindi non tollerate dall'*establishment*, disordinate ed *aperte verso l'ignoto*.

Conflitti disordinati ed aperti verso l'ignoto richiedono un approccio diverso da quelli a cui siamo abituati. Richiedono "forme d'ordine" che, soprattutto in un primo momento, devono raccogliere e dare consistenza alle lotte *nello stesso spazio* in cui esse si generano, e quindi modalità di organizzazione di carattere *mutualistico*, capaci di fornire risposte immediate, anche se parziali, agli immediati bisogni sociali. Richiedono, per essere conosciuti, non soltanto studi sociologici condotti dall'esterno, ma vere e proprie inchieste in cui gli "oggetti" dell'analisi siano anche soggetti attivi dell'analisi stessa. E richiedono infine una *politica* capace di proporre una forte visione del futuro e, nell'immediato, di *rompere l'alleanza subalterna* delle frazioni colte e qualificate del popolo con la borghesia transnazionale (quell'alleanza che ancora garantisce consistenza alla sinistra liberista e che è una delle matrici dello sviluppo del populismo) e di ricostruire *l'alleanza tra le diverse frazioni popolari*.

Probabilmente la parola d'ordine capace di raccogliere, tradurre e trasformare il linguaggio populista in cui oggi inevitabilmente si presenta il conflitto di classe, è quella del recupero della *sovranità popolare* e quindi della *sovranità nazionale*, intese non come riduzione, ma come *estensione* della nozione stessa di classe e lotta di classe.

Non mi soffermerò, qui, sul complesso di motivi che rendono necessario il recupero della nozione di sovranità popolare e nazionale. Dirò solo che la nozione di sovranità *popolare* consente prima di tutto di estendere la nozione di classe a tutte quelle frazioni di lavoratori subalterni che, per la frammentazione delle unità produttive e delle tipologie di lavoro o per tradizione culturale non si pensano come membri di classe, e serve inoltre ad aggregare al "popolo" gran parte di quella imprenditoria individuale, familiare o comunque subalterna al mercato capitalistico la cui "conquista" è compito decisivo di ogni movimento di classe. Inoltre, in quanto allude non solo ad una diversa forma di distribuzione del reddito, ma ad una diversa forma di Stato, la nozione di sovranità popolare si mostra capace di concentrare il conflitto di classe non solo sui problemi strettamente economici, ma anche e soprattutto sulle questioni relative ai *rapporti di potere tra le classi*, la cui mancata "soluzione" impedisce qualsiasi seria e stabile risposta alle stesse questioni relative alla produzione ed alla distribuzione del reddito. Sovranità popolare e *nazionale*, si è detto, non per preparare perdenti e velleitarie chiusure nazionaliste, ma perché oggi la distruzione dello spazio nazionale è *l'obiettivo principale della lotta delle classi capitalistiche egemoni*, in quanto elimina l'ambito di decisione democratica potenzialmente costituito dalla nazione, sostituendolo con entità sovranazionali apertamente ademocratiche.

Certo, sovranità popolare e sovranità nazionale, da sole e senza ulteriori specificazioni, possono ben essere le parole d'ordine di qualunque populismo. Ma deve essere chiaro che qui sovranità popolare non è sinonimo di dittatura della maggioranza, e sovranità nazionale non è sinonimo di nazionalismo. Pensiamo infatti alla sovranità popolare nei termini suggeriti da Luigi Ferrajoli, ossia come concetto negativo, che indica che il titolare della decisione democratica non può essere altri che il popolo, ma non intende con ciò che questo popolo possa decidere ciò che vuole, magari conculcando i diritti fondamentali di altre parti del popolo stesso, ed anzi ne sottopone le forme di espressione ai dettami di una Costituzione. Caratteristica basilare di ogni populismo è quella di considerare il popolo come totalità unitaria: mentre il popolo reale è un insieme di gruppi, di interessi e di valori diversi e contrastanti, tanto che una vera sovranità popolare esiste solo quando ogni parte del popolo è posta nelle condizioni di diventare maggioranza, e nessuna maggioranza può manomettere i diritti fondamentali. Quanto alla sovranità nazionale questa non si identifica col nazionalismo perché, nelle attuali condizioni geopolitiche, si manifesta soprattutto come rivendicazione di poter decidere liberamente quale sia lo spazio sovranazionale in cui la nazione deve inserirsi e quali debbano essere le caratteristiche politiche ed istituzionali di questo spazio.

Conclusioni

Luciana Castellina

Abbiamo visto, nel corso del seminario, come l'aggettivo "populista" copra molti fenomeni, anche molto differenti fra loro; del resto, ciò avviene anche nel caso più complessivo dei partiti di destra, che hanno fisionomie difformi tra loro: Berlusconi non è Thatcher, l'Italia non è comparabile all'Ungheria.

La ragione che ci ha spinti a questo incontro di studio è la necessità di individuare le nuove forme di minaccia alla democrazia che questi movimenti e partiti rappresentano; io però penso - diversamente da quanto sostenuto da molti altri interventi - che questa minaccia non assuma una forma prevalentemente partitica né in Italia e neppure probabilmente altrove, sia essa nella variante populista o in quella propria della destra tradizionale. La minaccia a me sembra più grave, ma diversa.

I partiti "neo" (neofascisti, neonazisti) sono diventati un po' dovunque forme poco più che folcloristiche, come è stato sottolineato anche da altri contributi. Non è questa la forma che prende la minaccia alla democrazia; in quella tradizione e configurazione politica, era prevista una fortissima ideologizzazione, ma oggi l'attrazione dell'ideologia è completamente svanita; neppure è individuabile la forza di una figura carismatica, che presuppone - oltre all'entusiasmo - la fiducia, la delega, e quindi ancor prima l'esistenza di un collettivo, di un'organizzazione militante, laddove oggi il tratto prevalente nella società è quello di un individualismo portato all'estremo e di una profonda sfiducia nella delega. Ad esempio, Berlusconi ha vinto in Italia portando all'estremo la spinta all'individualismo, ossia esattamente il contrario di quello che fanno i partiti populistici. Anche la Lega sta sperimentando un declino e, al suo interno, una frammentazione.

Credo che il pericolo più rilevante sia da individuare nel tramonto rapido della democrazia come l'abbiamo conosciuta; il carattere della minaccia portata alla democrazia nell'era globale mi sembra essere non tanto quello incarnato in un atteggiamento attivamente antidemocratico, quanto nelle forme di un generalizzato fastidio e scetticismo, di una profonda insofferenza per la retorica e le procedure politiche, insomma di un netto distacco e presa di distanza verso di esse. Si tratta di processi che hanno una ben precisa base oggettiva; è indubbio che la politica e la decisionalità ad essa afferente siano state ridimensionate, espropriate, deviate, trasferite altrove, in altri centri del potere che sono ben più impenetrabili; da qui la coscienza dell'irrilevanza della politica e dell'insignificanza e inconsistenza sia del ceto politico sia - persino - della differenza tra destra e sinistra, che in tale quadro sembrano perdere la loro ragion d'essere.

Questo fenomeno è fortemente presente in Italia, sia fattualmente che nella sua teorizzazione; sempre più spesso, per esempio, si parla di fase "post-parlamentare" della democrazia, concetto assai pericoloso perché allude di fatto alla fine della democrazia. C'è una matrice, un modello che fa da indubbio riferimento a ciò: la costruzione dell'Unione europea. Nel Trattato di Lisbona si parla esplicitamente del rafforzamento del potere esecutivo, a scapito del Parlamento; quell'esecutivo non s'identifica nei governi nazionali, ma nella Commissione europea. La giustificazione che viene addotta è la seguente: nell'era globale, la complessità è tale che le questioni non possono essere democraticamente discusse e decise in istanze come quelle parlamentari, ma valutate e risolte solo a livelli più alti. Il governo Monti - come Porcaro ha giustamente rilevato - ha proseguito e accelerato in modo strategico questa strategia post-democratica, e sono convinta che stia incarnando e anticipando una tendenza più complessiva. Anche prescindendo dai contenuti del suo operato, quello che interroga profondamente è il modo in cui esso viene letto dall'opinione pubblica; si tratta oltretutto di un modello ancor più inquietante in quanto rappresenta ciò in cui si identificano i sostenitori del *politically correct*, fatto questo che è ancor più preoccupante.

C'è un editoriale significativo di Pirani su "la Repubblica", in cui si sostiene la positività del governo Monti, come compagine sottratta alle perenni fluttuazioni e contraddizioni del Parlamento e dai blocchi e veti interni ed esterni ad esso, libera dal gioco dei partiti, autonoma dalle pressioni della società, estranea alla tardiva, spesso dannosa e ancor più sovente inconcludente dialettica politica. Sono convinta che Pirani evidentemente non si accorga della gravità di quel che scrive, in quanto non penso

che gli si possa attribuire l'idea di seppellire la democrazia e operare un colpo di stato. Eppure lo scrive.

C'è un corrispettivo popolare di queste teorie delle élite, e lo si ritrova nella sempre più diffusa posizione secondo la quale la democrazia non serve: costa troppo e non dà niente. Piuttosto che parlamentari oziosi, parolai e ben pagati, è meglio che ci sia uno che decide; nel caso poi che quell'uomo solo al comando faccia scelte discutibili e dannose, si ricorre al repertorio ben noto delle rivolte corporative, che fanno a meno anche del sindacato.

Queste reazioni non sono immotivate; l'eclissi dei partiti, ormai oggetto di dileggio e svalutazione, rinvia a quel decadere della politica e con esso dello Stato sovrano - percepiti come gusci vuoti rispetto a una *governance* situata altrove - di cui poco fa si è detto. L'attacco alla democrazia ha una lunga storia alle spalle: la Commissione Trilateral negli anni Settanta - agli avvisi della controffensiva contro i diritti - teorizzava esplicitamente l'impossibilità per il capitalismo di tollerare una quota poco più che ridotta di democrazia, perché questo sistema economico-sociale non poteva convivere con l'uguaglianza, a sua volta incompatibile con la competitività; in quell'ottica, la politica doveva al massimo arrivare a processi di delega e, per venire all'oggi, all'implementazione di provvedimenti locali in grado di mantenere col minimo sforzo la coesione sociale.

Si nota qui un paradosso singolare: se è diffusa quella sfiducia nella politica e nel ceto politico di cui si è detto, questa sfera è d'altronde l'interfaccia più vicina e diretta nei confronti del cittadino, tanto che Franco Cassano ha potuto giustamente affermare di recente che il capitale ha lasciato la politica in pasto ai cani.

Qui occorre una riflessione specifica: il capitale ha conquistato l'egemonia non solo perché ha svuotato i Parlamenti e gli Stati nazionali depotenziandoli ed espropriandoli, ma anche perché questa tendenza, negli anni più recenti, si è incrociata con un'ondata di individualismo che ha qualche radice in una certa parte della cultura del '68 e nel modo in cui essa è stata presentata e ripensata, soprattutto in occasione degli anniversari: intendo quella cultura antiautoritaria secondo la quale il collettivo è negativo, "sovietico", è una gabbia repressiva e come tale da sfasciare, al pari dei partiti; da lì a teorizzare (e praticare) che progetti e desideri trasmigrino fuori dalla politica il passo è breve.

La politica è stata precocemente aggredita a livello della società civile, attraverso processi molteplici - la massificazione della cultura, la mercificazione della vita associata, la deformazione dei bisogni, la subordinazione delle coscienze, lo svuotamento delle istituzioni e così via -; il momento politico è insomma stato contrastato ostacolando e combattendo ogni interpretazione globale e critica del presente.

C'è un populismo di sinistra, che nasce dalla società civile "buona" e dai movimenti. Non vorrei esser fraintesa: sono favorevole ai nuovi movimenti, sono addirittura d'accordo con il compagno greco che affermava nel suo slogan che "siamo tutti populisti", se questo significa che siamo disposti a trasgredire la logica del sistema, come caratteristica del populismo, ma non sono disposta ad accettare acriticamente la cultura di questi movimenti, ossia i tratti di indubbia derivazione populista che vi vedo presenti, come la diffidenza per le élite, per la politica, per la "casta", per i partiti, per le istituzioni e viceversa l'enfasi sulla democrazia diretta, il referendarismo e la negazione di ogni delega. Questi principi non sono assolutamente identificabili con quelli propri della xenofobia e dell'affermazione identitaria di destra, ma vi troviamo - ovviamente cambiati di segno e d'ispirazione - tratti e parole d'ordine che alla tradizione populista si rifanno: per esempio, l'opposizione alle élite dominanti, quell'enfasi sul "noi siamo il 99%" che, nella nozione indistinta di "popolo", fa scomparire la dimensione di classe. Se nel Manifesto degli *indignados* spagnoli leggo: "nessuno ci rappresenta" e "non vogliamo che nessuno ci rappresenti", penso che siamo di fronte a un modello democratico che, se non si può definire populista, certo sa di neo-anarchismo.

Ci sono ragioni sacrosante per questa diffidenza; se Biorcio ha citato i dati dell'enorme flessione delle iscrizioni ai partiti, io vorrei ricordare che in un anno, quando il Pci fu sciolto (o assassinato), furono ben 800.000 gli iscritti e le iscritte che vennero persi per strada. Molti, se non tutti costoro, sono finiti nel fronte dell'antipolitica e della diffidenza verso i partiti, con non poche ragioni dalla loro. L'abbandono frettoloso del proprio patrimonio culturale da parte dei partiti di sinistra (il Pci soprattutto) ha prodotto una forte subalternità ideale, con fenomeni come la mania acritica per il "nuovo", le strategie prive di qualsiasi approfondimento teorico, e persino l'incapacità di definire il

“bene comune”, che non è – come sappiamo – la sommatoria di quelli individuali e il loro libero confronto.

Ho ritrovato molte di queste considerazioni in un interessante saggio in cui Christopher Ventura analizza i dieci anni dei movimenti altermondialisti, sottolineando in modo critico la loro crescente presa di distanza dalle organizzazioni tradizionali - i partiti e i sindacati -, che non è cosa sana, così come il preteso superamento della distinzione destra-sinistra.

Credo che molto abbia influito, in queste dinamiche, anche il “populismo digitale”. Si è sentita spesso l’apologia della Rete come realizzazione dell’utopia della democratizzazione; io credo invece che essa solleciti forme di populismo o plebiscitarismo, una sacralizzazione dell’opinione pubblica, la mania dei sondaggi. Internet presenta certamente aspetti importanti, ma ritengo che la forma di cultura politica che vi è sottesa e che vi si appoggia vada combattuta: secondo molteplici approcci, che incrociano le tesi di Negri, Beck, Castells, le nuove forme associative di base cresciute intorno alla condivisione della Rete - insomma, i forum della società civile globale - sarebbero il nuovo potere democratico, in grado di rendere trasparenti e accessibili alla cittadinanza le decisioni del potere monarchico. In tal modo, le comunità virtuali avrebbero creato uno “Stato a rete” che sarebbe la reale alternativa a un Potere che non c’è o non è riconosciuto; l’antagonista non si muoverebbe più secondo gli strumenti tradizionali - il progetto, la strategia, le organizzazioni, l’egemonia - ma passerebbe immaterialmente nella Rete. Beck ravvisa in questa diagnosi, senza peli sulla lingua, la nuova post-democrazia, la nuova democrazia post-parlamentare cui sopra accennavo.

Tutto ciò interroga la nostra responsabilità: abbiamo lasciato che la democrazia s’impoverisse in modo drammatico, fino al punto da privarla di ogni efficacia e da apparire come una liturgia vuota. Sarà difficile risalire la china. Dovremo per esempio osare, ritornare a dire che la democrazia non è il Parlamento più la libera stampa più i partiti - che oggi sono tutti largamente vanificati da decisioni prese altrove -, che la democrazia è un processo basato sulla consapevolezza e l’egemonia culturale e non su un insieme di regole formali.

In Italia le realizzazioni più alte della democrazia e la stessa costruzione delle istituzioni democratiche non si debbono allo Stato, ma ai partiti, che hanno avuto una funzione storica molto più profonda e attiva che in Francia o in Inghilterra; nel dopoguerra, dopo lo strapotere statale fascista, quando non c’era niente da ricostruire ma tutto da inventare, gli artefici di questo processo di ricreazione della democrazia sono stati i partiti; non c’era piazza in ciascun paese della Penisola, sia pur piccolo, in cui non si aprisse una sezione del Pci, del Psi, della Dc, una sede dei sindacati, come luoghi di una ri-alfabetizzazione alla democrazia, alla collettività e alla partecipazione; quando i partiti italiani sono venuti meno, non è rimasto nulla, diversamente che in Francia o in Inghilterra, dove lo Stato è rimasto in piedi. L’ascesa di Berlusconi si spiega così; paradossalmente ma non poi tanto, quando i forti partiti del dopoguerra sono collassati, il disastro è stato enorme.

Termino con un’affermazione che potrà irritare o essere impopolare; davanti ai movimenti, occorre muovere loro una critica, a costo di essere presi per detrattori dei pochi e preziosi attori sociali vivi e presenti nella società. Io non intendo abdicare a un ruolo essenziale delle generazioni più anziane, che devono rivendicarlo: non quello di magnificare quanto hanno fatto sul fronte delle conquiste dei diritti (non mancano motivi di critica e autocritica su questo fronte), ma quello di curare un passaggio di consegne alle nuove, che si vogliono impegnare. Occorre reagire alla vulgata che vede nel secolo scorso soltanto un cumulo di orrori ed errori, insomma a una visione puramente negativa; è possibile che gli studenti vengano portati – non senza motivo, beninteso – solo ad Auschwitz e non a visitare un luogo dove i contadini organizzati hanno riconquistato la terra? Anche questo è stato il XX secolo!

Non è possibile vedere con chiarezza nel futuro se non si comprende bene che cosa è successo nel passato; sento nella mia generazione, e in quella successiva, quella che “ha fatto il ’68”, una timidezza, una ritrosia rispetto al giudizio sui nuovi movimenti. L’orizzonte dell’indignazione, sia pur necessario, non è però sufficiente, se non è coniugato con una prospettiva. Agamben ha affermato giustamente che l’archeologia, ossia la riflessione critica sul passato, e non la futurologia, è la chiave d’accesso al presente, e io sono d’accordo con lui.

Gli interventi precedenti mi hanno dato parecchie occasioni di riflessione sui processi che stanno attanagliando il nostro continente e l'Italia. Sono stato molto stimolato dagli approcci di lettura al populismo qui affrontati; si è affermato che ci potrebbe essere un populismo di sinistra, mentre invece il populismo è stato classicamente attribuito, come cultura e modalità di lettura, alla destra, nel nostro Paese e nel mondo, in quanto connotato da un rapporto diretto tra capo e popolo che salta tutte le mediazioni necessarie, tutti i processi della partecipazione democratica a cui la sinistra si è tradizionalmente riferita.

Sono convinto che non dobbiamo leggere il populismo a e da sinistra, ma semmai segnare in maniera forte il differenziale che passa tra il populismo e il bisogno di rappresentanza, assumendo quest'ultima come il concetto, il punto di riferimento che ci mette in grado di segnare un tratto differenziale nel nostro modo di essere rispetto agli altri.

Parto dal tema della rappresentanza in quanto - per il tipo di attività che svolgo, ossia quella sindacale - sento e sentiamo in modo pressante la necessità di caratterizzare bene il modo molto diretto con cui l'organizzazione rappresenta legittimamente i propri iscritti, i lavoratori e le lavoratrici; come si misurano e come si costruiscono, dal luogo di lavoro fino ai gruppi dirigenti, i meccanismi e le regole della partecipazione e della democrazia? Per la Cgil il tema della rappresentanza ha e deve avere il valore della somiglianza, della similarità, deve cioè poter avere una connotazione sociologica, non legata al diritto privato, a cui invece lo apparentiamo se assimiliamo e riduciamo la rappresentanza alla delega; la rappresentanza, per come la pensiamo e la pratichiamo, deve rinviare a un fatto esistenziale, materiale, sociale: rappresento un bisogno diffuso, un interesse comune, anche un sentimento condiviso, e attraverso questa rappresentazione costruisco la rappresentanza sociale.

Detto questo, non posso non pronunciarmi su ciò che attanaglia i lavoratori e le lavoratrici in Italia e in Europa. Altri contributi si sono soffermati sull'incrocio tra rappresentanza sociale e rappresentanza politica; se sono convinto che quest'ultima sperimenti nella fase presente una crisi diffusa e pervasiva, devo ammettere che tutto sommato anche la rappresentanza sociale langue. Il problema è quindi vedere come connettere queste due sfere per rompere ciò che si sta affermando in questi anni, dopo la crisi della cultura neoliberista e soprattutto dopo la reazione con cui chi la sostiene sta cercando di riappropriarsi dei poteri ma anche di reprimere ogni tentativo di protesta o di messa in discussione dei suoi assunti, esplicitati già fin dagli anni Settanta, come ricordava Luciana Castellina.

Il tema è questo: nella crisi si stanno ridefinendo i nuovi poteri, dentro il luogo di lavoro ma anche dentro il sistema della rappresentanza politica; è stato giustamente evocato lo scenario della post-democrazia. Si pensi anche all'Europa, in cui quell'azione comunitaria entro cui i Paesi agivano passa a connotarsi come azione intergovernativa, dove basta che due grandi - Merkel e Sarkozy - si mettano d'accordo per condizionare tutta la vita politica e le scelte che l'Unione europea deve assumere. Ritengo importante che le prossime elezioni in Francia possano indurre un cambiamento che avrà sicuramente un'incidenza nello scenario europeo; su 27 Paesi che compongono l'Unione europea, ben 24 hanno governi di centro-destra e si tratta di un elemento che è caratteristico dal 1999 a oggi, laddove nel ventennio precedente in Europa la maggioranza dei governi erano di centro-sinistra, ed è da notare che il pensiero unico neoliberista si afferma - guarda caso - proprio in quel periodo; gli anni Ottanta e Novanta sono anche, di conseguenza, gli anni più complicati per quanto concerne l'azione sindacale, su tre assi d'intervento: l'attacco ai salari, l'incremento dell'invadenza del tempo di lavoro sul tempo di vita (anche col prolungamento della vita lavorativa) e la deregolamentazione del mercato del lavoro, reso più flessibile per consentire la competitività. Si tratta di processi e politiche tuttora attive, anche dopo la crisi del 2008, nelle stesse linee della Comunità europea, fino ad arrivare al recente *Fiscal compact*: tutte scelte che impediscono ai cittadini europei, ai lavoratori e alle lavoratrici, ai giovani di trovare risposte ai loro bisogni imperiosi.

In questo senso, il ruolo del sindacato - e della rappresentanza sociale - diventa un argomento impellente, un grande interrogativo da discutere, dopo la (e a fianco della) crisi della politica. A mio parere il ruolo sindacale, a livello continentale, è stato molto debole: ha cercato di contrastare, per

quanto ha potuto, le scelte operate dal Consiglio d'Europa. Permettetemi una digressione a questo punto; non sono d'accordo sul parlare di "troika", intendendo con questa espressione la Banca centrale europea, la Commissione europea e il Fondo monetario internazionale. In tal modo, ci si dimentica chi sovrintende, ossia il Consiglio d'Europa, composto dai capi di stato o di governo (a seconda delle costituzioni dei singoli Paesi membri), ossia da coloro che hanno il potere di decidere chi fa parte della Commissione europea e della Bce, che sono le istanze in cui appunto agiscono gli esecutori; se si resta alla semplice individuazione della troika, c'è qui un grave errore comunicativo e analitico.

Le scelte che ho sopra ricordato, fino al *Fiscal compact*, hanno ricadute politiche e sociali molto pesanti non solo a Bruxelles, ma nell'intera Comunità europea. A fronte di questa capacità d'azione da parte delle istituzioni europee, sarebbe stata necessaria una risposta diversa da quella che abbiamo cercato di dare. Nell'ultimo triennio, il sindacato europeo ha convocato una serie di manifestazioni; ogni Paese si è attrezzato con rispettivi scioperi nazionali (la Grecia ha organizzato quindici o sedici scioperi generali e la Spagna ne ha fatti altrettanti; il Portogallo ne sta per organizzare uno; la Cgil da sola ha fatto sei scioperi generali solo negli ultimi tre anni).

Nonostante queste agitazioni, cui sono da aggiungersi quelle francesi e inglesi, non siamo riusciti a portare a casa nessun risultato. Un tempo, quando si organizzavano gli scioperi generali, cadevano i governi; oggi questo non accade più, perché l'azione sociale, anche quella ambiziosamente tesa a ottenere risultati importanti, rischia di non trovare (e spesso non ne trova) sponda nell'azione politica.

Tutto ciò mi porta ad affermare che l'azione sociale non è da sola esaustiva; se non è rafforzata dall'azione politica, essa viene vanificata. Ci deve essere una relazione tra l'una e l'altra sfera, pur nella reciproca autonomia, così come ci deve essere - da parte della politica - quella sintonia, quella capacità di raccogliere le indicazioni che provengono dai movimenti sociali per poterle poi tradurre in scelte politiche e provvedimenti legislativi, tanto da renderle azioni che segnano il processo di cambiamento. Questo rapporto manca già da alcuni anni; nel sindacato rileviamo questa mancanza e lo individuiamo come impegno da realizzare per il futuro.

Vorremmo tanto che la politica tornasse ad avere un proprio ruolo; in modo particolare chi come noi sta a sinistra, anche nel sindacato, vorrebbe che si riprendesse questo legame tra azione politica e azione sociale. Per fare ciò, c'è bisogno di un progetto, di una direttrice, di una sorta di aspirazione comune, che in questa fase storica sta mancando; in sua assenza, le nostre lotte non producono i risultati che vorremmo. E siccome si tratta di processi europei, l'azione sindacale rischia di assumere un carattere emendativo piuttosto che di contrasto alle misure decise dalle istituzioni europee; ma se l'azione emendativa notoriamente e generalmente non produce risultati, allora c'è necessità di cambiare l'idea con cui vogliamo costruire un diverso futuro.

In tal senso, il primo impegno per la sinistra è quello di non dividersi, né in Italia né in giro per l'Europa: le fratture stanno portando alla perdita delle tante conquiste realizzate nel Novecento. Il regresso è palpabile; si pensi all'incapacità di reazione rispetto all'offensiva del governo Monti sulle pensioni: il 12 dicembre 2011 abbiamo organizzato uno sciopero che non ha avuto la partecipazione che ci aspettavamo. Quella risposta debole parla della debolezza del modello a cui vorremmo aspirare.

Nella crisi generale – ripeto – abbiamo bisogno di ricostruire una sinistra politica che sappia avere un rapporto nuovo colla rappresentanza sociale e che si faccia carico anche di questi bisogni; diversamente, non credo che abbiamo grandi prospettive e possibilità di vincere.

Occorre che ognuno faccia la sua parte; drammaticamente, la sinistra politica in Italia continua a dividersi, e ciò comporta la sua irrilevanza; essa è fuori dal Parlamento, sia quello italiano che quello europeo; incombe anche una riforma del sistema elettorale che vuole continuare a sancire la sua esclusione dalle istituzioni parlamentari. Di fronte a ciò, occorre che la sinistra rimetta in connessione i soggetti e gli interessi e soprattutto sappia costruire questa prospettiva, che guarda al futuro. C'è una sola necessità, in tale direzione: quella di rimettere assieme i pezzi della sinistra politica, perché altrimenti, con questa competizione tra soggetti politici, rischiamo di continuare a non avere rappresentanza. I gruppi dirigenti, quando si confrontano in modo anche feroce, si dimenticano che i risultati non arrivano se la gente non li vede partecipare ai processi in cui si decide o alle occasioni in cui si può governare il Paese.

Insomma, per concludere, da dove può e deve ripartire la politica? In Italia, come in Europa, dal

lavoro; se se ne afferma e pratica la centralità, abbiamo la possibilità di ridare una fisionomia, un'identità, un'entità specifica nella rappresentanza. È il lavoro l'elemento, il punto di riferimento da cui prendere le mosse per contrastare e combattere le politiche neoliberiste.